

Krótką historią K-GESUT opartą na znanych faktach oraz korespondencji z GUGiK i CODGiK

Prawdy i mity o K-GESUT



Kiedy w roku 2013 występowałem do GUGiK z pytaniami o K-GESUT, nie spodziewałem się, że mimo porażki wdrożeniowej przedsięwzięcie to będzie kontynuowane. Jego dalszy ciąg jest realizowany dzięki środkom UE, które GUGiK pozyskał na tzw. projekt K-GESUT, i takiej modyfikacji *Pgik*, aby w nim ten K-GESUT osadzić.

Waldemar Izdebski

• Pierwsze działania w kierunku tworzenia K-GESUT

W wyniku nowelizacji Prawa geodezyjnego i kartograficznego związanej z uchwaleniem ustawy z 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych w art. 2 *Pgik*, obok

dotychczasowego punktu 14, pojawiły się nowe punkty 14a oraz 14b dotyczące geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu:

„Ilekoć w ustawie jest mowa o: (...)

14) geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu – rozumie się przez to uporządkowany zbiór danych przestrzennych i opisowych sieci uzbrojenia terenu, a także informacje o podmiotach władających siecią;

14a) krajowej bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu – rozumie się przez to bazę danych o szczególności właściwej dla bazy danych obiektów topograficznych;

14b) powiatowej bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu – rozumie się przez to bazę danych o szczególności mapy zasadniczej w skalach od 1:500 do 1:5000”.

Natomiast w art. 7a dotyczącym zadań Głównego Geodety Kraju dodano zapis w postaci:

„16a) zakłada i prowadzi krajową bazę danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu na podstawie powiatowych baz danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu”.

Korzystając z tych regulacji prawnych, w 2011 r. Główny Urząd Geodezji i Kartografii ogłosił postępowanie przetargowe ZP/BO-4-2500-67/GI-2500-84/2011 o szacunkowej wartości ponad 3,2 mln zł netto na prace związane z budową krajowej bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbroje-

Wykonawca	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium koncepcja realizacji	Suma punktów
OPEGIEKA Elbląg	44,08	15,62	59,7
Globema Warszawa, Warszawskie Przedsiębiorstwo Geodezyjne SA Warszawa	37,60	50,00	87,6
Intergraph Polska Warszawa	48,73	40,62	89,4
GISPartner Wrocław	43,68	50,00	93,7
Comarch SA Kraków	38,30	45,31	83,6
Asseco Poland Rzeszów	50,00	50,00	100,0

Tabela 1. Wykaz uczestników postępowania ZP/BO-4-2500-67/GI-2500-84/2011

nia terenu (tzw. K-GESUT). Zamówienie udzielone zostało 17 sierpnia 2012 r. i miało być realizowane w pięciu etapach obejmujących:

Etap I – przygotowanie dokumentacji zarządczej; przeprowadzenie prac analitycznych i opracowanie:

- katalogu obiektów wraz z atrybutami dla K-GESUT na bazie katalogu obiektów bazy danych GESUT,

- schematu aplikacyjnego UML i GML dla K-GESUT,

- standardu technicznego tworzenia map tematycznych infrastruktury technicznej sieci uzbrojenia terenu.

Etap II – wytworzenie i wdrożenie systemu zarządzania bazą danych K-GESUT, czyli:

- opracowanie projektu funkcjonalnego i technicznego systemu zarządzania K-GESUT,

- dostarczenie i wdrożenie oprogramowania;

- przygotowanie dokumentacji systemu zarządzania K-GESUT,

- szkolenia użytkowników.

Etap III – świadczenie usług administracji technicznej.

Etap IV – świadczenie usług asysty podrożeńiowej.

Etap V – świadczenie usług wsparcia gwarancyjnego.

Wykonawcą zamówienia została firma **Asseco Poland SA** (pełna lista ofert w tabeli 1), a zgodnie z umową termin wykonania przedmiotu zamówienia ustalono na 17 grudnia 2013 r. Odbiór odbył się dokładnie w tym dniu i kwota w wysokości **2 181 279,54 zł** trafiła do wykonawcy [1]. Z informacji uzyskanych z GUGiK wynika, że stosowne oprogramowanie zostało wdrożone już wcześniej, tzn. 17 czerwca 2013 r. i można je zobaczyć jedynie w CODGiK.

Równolegle 18 października 2012 r. GUGiK udzielił firmie **Infovide Matrix SA** zamówienia na kwotę **68 880,00 zł** dotyczącego wsparcia w zakresie zamówienia na krajową bazę GESUT. Miało ono ma polegać na:

1. Świadczeniu usługi wsparcia działań GUGiK dotyczących realizacji zamówienia publicznego pn. „Prace analityczne, projektowe, dokumentacyjne oraz wdrożeniowo-implementacyjne związane z budową krajowej bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (bazy danych K-GESUT) wraz z systemem zarządzania”, ogłoszonego w listopadzie 2011 r., w zakresie doradztwa merytoryczno-technicznego. Usługa miała obejmować m.in.:

- analizę, ocenę i weryfikację poszczególnych produktów wytwarzanych w ramach realizacji ww. zamówienia pod

kątem ich kompletności i zgodności z zapisami umowy,

- udział w roli eksperta w kontrolach i odbiorach poszczególnych produktów wytwarzanych w ramach realizacji ww. zamówienia,

- analizę ryzyka i zagrożeń dotyczących realizacji ww. zamówienia.

2. Współpracy z podmiotami realizującymi usługi wsparcia w zakresie rozwiązań informatycznych, infrastruktury i utrzymania systemów w ramach projektów GUGiK, w szczególności Geportal2 i GBDOT.

Zgodnie z uzyskanymi w 2014 r. z GUGiK informacjami w ramach prac wynikających z umowy głównej wykonano szereg testów zgodnych z przewidzianymi scenariuszami, w tym również testów funkcji importu. Testy co do zasady odbywały się w środowisku testowym, natomiast import danych z powiatów odbywał się sukcesywnie w środowisku produkcyjnym. GUGiK wskazał, że odbył się import danych z następujących jednostek:

1. m. Biała Podlaska,
2. m. Tarnobrzeg,
3. m. Koszalin,
4. m. Przemyśl,
5. m. Gdynia,
6. powiatu zamojskiego,
7. powiatu bełchatowskiego,
8. powiatu kolbuszowskiego,
9. powiatu starogardzkiego,
10. powiatu leszczyńskiego,
11. powiatu białogardzkiego,
12. powiatu namysłowskiego,
13. powiatu milickiego,
14. powiatu łobeskiego.

Warto zauważyć, że na zadane w 2016 r. pytanie o jednostki, które przekazały dane do K-GESUT, nie było potwierdzenia dla jednostek zaznaczonych kolorem czerwonym, co świadczy o tym, że odpowiedzi z roku 2014 i 2016 są ze sobą sprzeczne.

W roku 2014 na pytanie, ile obiektów znajduje się w bazie danych K-GESUT, GUGiK udzielił wymijającej odpowiedzi, nie podając liczby. Podał natomiast liczbę przeszkolonych użytkowników (tj. 10 osób) i liczbę przeszkolonych administratorów (2 osoby). Wskazał również, że korzystano z usługi wsparcia gwarancyjnego, które miało być dostępne do 17 czerwca 2016 r., czyli skończyło się nieco ponad pół roku temu. Swoją drogą ciekawe, czy w ramach wsparcia wyegzekwowano od wykonawcy dostosowanie systemu zarządzania K-GESUT do zmienionych przepisów prawa.

W ramach odpowiedzi na zapytanie przesłano także dokumentację systemu zarządzania bazą danych K-GESUT

(łącznie ok. 400 stron) z informacją dodatkową, że właścicielem systemu, dokumentacji, kodów źródłowych jest GUGiK i dalsze wykorzystywanie przekazanych informacji wymaga wniosku i stosownej zgody. W dokumentacji na stronie 29 znajdujemy m.in. zapisy charakteryzujące funkcje opracowywanego systemu: „Centralny Węzeł KIIP (Geoportalu) pobiera replikę danych K-GESUT. Geoportal udostępnia zbiory danych K-GESUT oraz metadane tych zbiorów za pomocą usług danych przestrzennych.

- Za dystrybucję danych z Bazy danych K-GESUT oraz Map infrastruktury technicznej sieci uzbrojenia terenu odpowiedzialny jest CODGiK. Dystrybucja danych możliwa jest również z poziomu Centralnego Węzła KIIP (Sklep Internetowy).

- Konsumentami informacji zawartych w Bazie danych K-GESUT oraz na Mapie infrastruktury technicznej sieci uzbrojenia terenu są: organy administracji publicznej, jednostki gospodarcze, branżowe ewidencje sieci uzbrojenia terenu oraz obywatele”.

Niestety, jest to rozbieżne z rzeczywistością, bo nikt takich funkcji nie widział, a dane z K-GESUT nie są ani publikowane w Geoportalu, ani dostępne w sklepie internetowym.

Na tym kończy się pierwsza odsłona przedsięwzięcia K-GESUT. Następny etap będzie realizowany po nowelizacji Pgik przeprowadzonej w lipcu 2014 r.

• Zmiana Pgik

W nowelizacji Prawa geodezyjnego i kartograficznego z 2014 r. wprowadzono zmiany sankcjonujące pojęcie K-GESUT. Po pierwsze, zmieniono brzmienie art. 7a. pkt 16a, formułując jedno z zadań GGK następująco:

„16a) zakłada i prowadzi dla obszaru kraju bazę danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 3, zwaną dalej »krajową bazą GESUT«”.

Po drugie, wprowadzono art. 28a w brzmieniu:

„Art. 28a. 1. Krajową bazę GESUT zakłada i prowadzi Główny Geodeta Kraju w drodze przetworzenia danych i informacji zawartych w powiatowych bazach GESUT lub w innych materiałach, o których mowa w art. 28.

2. Krajowa baza GESUT może być zakładana etapami dostosowanymi do rodzajów sieci uzbrojenia terenu lub zasięgu terytorialnego”.

Dodatkowo zmiana ustawy dała podstawę do wydania nowego rozporządzenia ministra administracji i cyfryzacji z 21 października 2015 r. w sprawie powiatowej bazy GESUT i krajowej bazy GESUT, które zastąpiło nieco wcześniejsze



Harmonogram i koszty Projektu



Zadanie/ kontrakt	Wartość zadania	2015		2016				2017				2018		
		3Q	4Q	1Q	2Q	3Q	4Q	1Q	2Q	3Q	4Q	1Q	2Q	3Q
Rozbudowa systemu zarządzania K-GESUT	4 200 000													
Dostawa infrastruktury sprzętowo-programowej	4 000 000													
Dostosowanie i kontrola danych	71 227 000													
Usługi doradcze i wsparcie techniczne	1 700 000													
Szkolenia użytkowników	1 850 000													
Promocja projektu	450 000													
Zarządzanie projektem	3 711 430													

Tabela 2. Wykaz planowanych wydatków w projekcie K-GESUT (źródło: GUGiK)

rozporządzenie ministra administracji i cyfryzacji z 12 lutego 2013 r. w sprawie bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej.

• Nowa odsłona projektu K-GESUT

Po zmianie prawa i udziale w konkursie Program Operacyjny Polska Cyfrowa projekt GUGiK nazwany K-GESUT uzyskał finansowanie w kwocie **87 138 430,00 zł** (w tym **73 736 539,47 zł** z funduszy europejskich). Według oficjalnych informacji „Celem realizacji projektu K-GESUT – Krajowa baza danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, jest tworzenie spójnej, aktualnej i zharmonizowanej informacji przestrzennej o sieciach uzbrojenia terenu poprzez usprawnienie procesów organizacyjnych, technicznych oraz technologicznych. Usprawnienie tych procesów przyczyni się do poprawy jakości i wiarygodności danych dotyczących sieci uzbrojenia terenu, obniżenia kosztów ich prowadzenia oraz podniesienia poziomu obsługi obywateli i przedsiębiorców. Projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności poprzez usługi do zbiorów danych

przestrzennych i metadanych pozostających w dyspozycji administracji publicznej. Harmonizacja rejestrów publicznych prowadzonych w systemach teleinformatycznych pozytywnie wpłynie na jakość danych przestrzennych oraz zapewni ich interoperacyjność”.

Planuje się, że „wytworzone w ramach projektu informacje i dane przestrzenne dostępne poprzez usługi umożliwią podmiotom publicznym realizację zadań związanych m.in. ze:

- sporządzeniem inwentaryzacji sieci telekomunikacyjnej przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej,
- przygotowaniem planów zagospodarowania przestrzennego województwa przez samorządy województwa,
- opracowaniem koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju przez Ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego,
- ustalaniem lokalizacji inwestycji celu publicznego przez JST,
- eksploatacją i nadzorowaniem sieci (np. wodociągowej, gazowej, elektroenergetycznej) przez przedsiębiorców branżowych”.

Ogólny harmonogram i koszty projektu K-GESUT (na podstawie prezentacji GUGiK) przedstawiono w tabeli 2.

Umowy na utworzenie pierwszych baz podpisano w listopadzie 2016 r., a pozostałe mają być podpisywane sukcesywnie. Oczywiście środki z projektu K-GESUT nie są wystarczające, aby można było utworzyć wszystkie bazy powiatowe, więc zakłada się, że duża ich część ma być realizowana przez urzędy marszałkowskie w ramach środków RPO przy współpracy z GUGiK.

• Zapytania o dane

O ile sama idea pozyskiwania danych w powiatach jest słuszną, o tyle wydatkowanie środków na cały system zarządzający, który już raz był zrobiony i, niestety, nie spełnił pokładanych w nim oczekiwań, uznaję za działania niewłaściwe. W czasach powszechnego funkcjonowania usług sieciowych ani centralizacja, ani repozytoria nie są właściwą drogą.

W związku z tym skierowałem 13 grudnia 2016 r. pismo do GKG z 18 pytaniami dotyczącymi K-GESUT [2]. W uzyskanej 28 grudnia 2016 r. odpowiedzi [3] GKG

lp.	Nazwa województwa	Nazwa powiatu	Nazwa jednostki	Teryt jednostki	Data aktualizacji	Data otrzymania danych z powiatu	startObiekt najmlodszeo obiekty w źródłowym pliku GML
1	dolnośląskie	powiat kamiennogórski	Kamienna Góra	020701_1	2015-05-28	2015-02-17	2015-01-23
2	dolnośląskie	m. Legnica	Legnica	026201_1	2015-12-08	2015-09-26	2015-07-13
3	mazowieckie	powiat radomski	Pionki	142501_1	2015-12-21	2015-12-18	2015-09-24
4	podkarpackie	powiat lubaczowski	Lubaczów	180901_1	2015-12-04	2015-12-02	2015-07-16
5	podkarpackie	powiat tarnobrzeski	Baranów Sandomierski	182001_4	2016-01-11	2015-12-10	2015-11-30
6	pomorskie	m. Gdynia	Gdynia	226201_1	2015-01-21	2014-03-26	2013-11-27
7	śląskie	powiat będziński	Będzin	240101_1	2016-03-07	2016-03-07	2016-03-03
8	śląskie	m. Gliwice	Gliwice	246601_1	2015-05-29	2014-03-26	2013-12-05
9	śląskie	m. Piekary Śląskie	Piekary Śląskie	247101_1	2016-05-06	2016-04-27	2016-04-25

Tabela 3. Wykaz udostępnionych danych z K-GESUT [7]

podał informacje, że 42 powiaty zasiłły krajową bazę K-GESUT oraz przedstawił uzasadnienie wysokich kosztów systemu centralnego, z którym trudno się pogodzić. 13 stycznia 2017 r. otrzymałem także uzupełniającą odpowiedź [6] na pytanie nr 6 z pisma głównego, z której wynika, że na 42 zadeklarowane powiaty aktualizacje były zrealizowane jedynie w 14.

Ponieważ istniały uzasadnione wątpliwości co do informacji o liczbie zasileń, najprostszym i obiektywnym sposobem ich sprawdzenia było dokonanie zakupu deklarowanych danych. W związku z tym 29 grudnia 2016 r. wystąpiłem do CODGiK z zamówieniem [4] na zakup 42 baz z powiatów, które według podanych informacji miały zasilić już bazę K-GESUT. Ponieważ przez dwa tygodnie nie było żadnej odpowiedzi, skierowałem do CODGiK pismo interwencyjne [5]. W jego wyniku uzyskałem odpowiedź [7] z informacją, że mogę otrzymać dane tylko z 9 na 42 wnioskowanych obszarów, i to – niestety – dane nieaktualne. W niektórych przypadkach ta nieaktualność przekracza 3 lata (np. m. Gdynia), co świadczy ewidentnie, że o ile zasilenie inicjalne miało miejsce, to jednak zasilanie bieżące nie funkcjonuje. Krótko mówiąc, oznacza to, że system K-GESUT nie funkcjonuje, a więc nie zbieramy żadnych doświadczeń ze zrealizowanego wcześniej projektu, tylko uczymy się na własnych błędach praktycznie od początku.

W związku z wyjaśnieniami CODGiK, że deklarowane 42 powiaty nie były zasilane w całości, a jedynie w częściach, 17 stycznia 2017 r. wystąpiłem do CODGiK z zamówieniem [8] na całość danych

K-GESUT. Zakładam, że to zamówienie będzie stanowiło inwentaryzację aktualnego stanu tej bazy i będzie odnośnikiem na przyszłość, chociaż zdaje sobie sprawę, że w związku ze zmianą przepisów inicjalne dane dla zaimportowanych już jednostek i tak będą musiały być importowane od nowa. Do tej pory otrzymałem dane z 9 jednostek, a obecnie oczekuję na dokumenty i materiały z nowego zamówienia obejmującego całą bazę K-GESUT.

Niezależnie od zamówień w CODGiK dokonałem także zamówień w każdym z 42 powiatów deklarowanych przez GUGiK. Odpowiedzi na skierowane zamówienia sukcesywnie wpływają. Do tej pory otrzymałem ich 29, więc za jakiś czas będzie zapewne okazja, aby skonfrontować dane powiatowe z danymi z CODGiK i przedstawić wnioski z tego płynące.

• Wnioski

Znamienne jest to, że na pytanie o przewidywany termin włączenia do K-GESUT wszystkich polskich powiatów i łączny koszt tej operacji, GUGiK odpowiada, że nie zna ani terminu, ani kosztów [2], co świadczy o nienajlepszym przygotowaniu do realizacji projektu. Jeśli dodać do tego wątpliwości merytoryczne związane z modelem danych, to problem z K-GESUT okazuje się jeszcze większy. W podsumowaniu można przedstawić następujące wnioski:

1. O ile tworzenie baz powiatowych GESUT jest we wszechmiar uzasadnione, ponieważ sieci uzbrojenia są stałym elementem mapy zasadniczej i są potrzebne do funkcjonowania gospodarki, to tego rodzaju projekt z dodatkowym

elementem centralnym – w mojej opinii i w świetle dotychczasowych doświadczeń – nie daje szans na praktyczne funkcjonowanie.

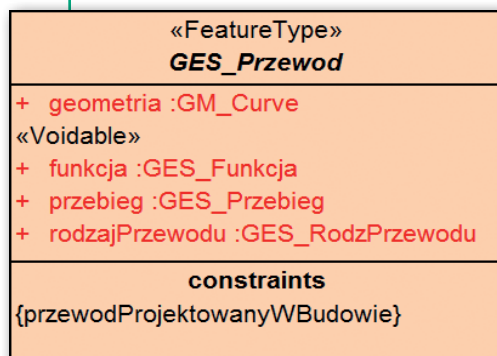
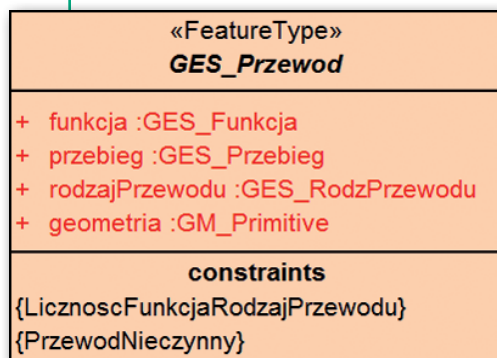
2. Ponadto gdyby przesunąć środki związane z wątpliwym systemem centralnym i bardzo drogim zarządzaniem projektem na pozyskiwanie danych, to można byłoby za to stworzyć przynajmniej 10 kolejnych baz powiatowych.

3. Firmy dostarczające systemy informatyczne do powiatów bez żadnych dodatkowych kosztów przygotowują odpowiednie usługi powiatowe, które GUGiK będzie mógł zintegrować na poziomie krajowym. Tak się dzieje od 2007 roku z danymi ewidencji gruntów i budynków, dla których opracowano standard publikacji i już ok. 200 powiatów udostępnia standardowe usługi WMS, które dla wygody użytkowników są zintegrowane w jednej usłudze KIIP. Z usługi tej utworzona jest w Geoportalu warstwa o nazwie „Dane ewidencyjne (KIIP)”.

4. Ani centralizacja, ani repozytoria w czasach powszechnego funkcjonowania usług sieciowych nie są właściwymi rozwiązaniami. Dużo ważniejszy w większości sytuacji jest dostęp do danych aktualnych, a więc pobieranie ich z miejsca wytworzenia.

5. W naszym kraju doświadczenia z bazami związanymi z GESUT zbieramy już od ponad 25 lat. Rozpoczęło się to od rozporządzenia ministra gospodarki przestrzennej i budownictwa z 26 sierpnia 1991 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu zakładania i prowadzenia geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu oraz uzgodnień i współdziałania w tym zakresie. Dlaczego cały czas nie udaje się ich stworzyć? Dlaczego nie mamy tzw.

baz GESUT? Odpowiedź jest prosta: bo chcemy zbyt dużo! W latach 90. chcieliśmy wielu nierealnych do pozyskania atrybutów określonych w § 5 wspomnianego rozporządzenia, ale teraz jest podobnie. Nadzieja w tym, że kolejne nowelizacje idą w kierunku uproszczeń polegających na tym, aby w schemacie GML można było pewnych atrybutów nie wypełniać. Zmierzamy więc do słusznego modelu koncentrującego się na tych danych, które geodeci mogą pozyskać (a więc lokalizacja przewodu i jego podstawowe parametry) i od lat pozyskują niezależnie od zmieniających się przepisów. Szkoda tylko, że wciąż błędzimy i wydajemy pieniądze podatnika, nie wyciągając wniosków z prowadzonych eksperymentów. Uproszczenia doskonale widać z porównania diagramów UML związanych z przewodem z rozporządzeń odpowiednio z 2013 i 2015 roku.



W roku 2015 (diagram dolny) zrezygnowano z obligatoryjności atrybutów: funkcja, przebieg i rodzaj przewodu, dając możliwość zastosowania reguły **nil-Reason**, czyli podania zamiast wartości atrybutu przyczyn jej niewypełnienia. Ponieważ już większość atrybutów stała się niewymagalna, to w danych, które dotychczas udało się uzyskać z powiatów (w nowym schemacie GML), atrybuty te nie są wypełniane. W szczególności dotyczy to atrybutu kluczowego dla GESUT, a mianowicie atrybutu „**wła-dający**”, który nie został wypełniony w żadnej z otrzymanych dotychczas baz powiatowych. Początki w wypełnianiu

ma jedynie powiat lubaczowski, który do części przewodów ma przypisany „Zakład Gospodarki Komunalnej Gmina Miejska Lubaczów”, ale niestety dla całej reszty w nazwie władającego podaje się „**Własność odbiorcy**”. A z ustalaniem władających będzie duży problem, bo choć osobom tworzącym prawo wydawało się, że gestorów będzie kilku, to jest ich w średnim powiecie nawet kilkudziesięciu. Przykładowo powiat miński ma 31 gestorów sieci, a powiat piaseczyński 29, i to bez uwzględnienia urzędów gmin z przytoczonych powiatów, bo wtedy wchodzimy już w liczby ok. 50 gestorów. Dane z powiatu lubaczowskiego również jako jedyne zawierają wartości atrybutu „**idBranzowy**”, ale niestety ma to niewiele wspólnego z identyfikatorem branżowym, ponieważ atrybut przyjmuje jedynie trzy wartości: **wo**, **wl**, **w**.

6. Model GESUT nie przystaje do rzeczywistości i powinien być najpierw naprawiony. Uważam, że tak długo, jak tworzeniem modelu GESUT będą zajmowali się teoretycy od UML/GML, żaden sensowny model pasujący do rzeczywistości nie powstanie. **Nie można dobrze modelować rzeczywistości, której się nie zna!** Ktoś, kto zetknął się z sieciami uzbrojenia, nigdy nie dopuściłby, aby przewód wodociagowy czy kanalizacyjny mógł mieć np. ustalony atrybut „**rodzaj przewodu**” na wartość „**światłowód**”, a nowe rozporządzenie na takie wyczyny pozwala. Wiele różnych nieprawidłowości opisywałem już wcześniej [9] [10].

• Kilka pytań na zakończenie

Niezależnie od wniosków warto postawić kilka pytań związanych z prowadzeniem bazy K-GESUT.

1. Dlaczego dane są przez CODGiK udostępniane zgodnie ze starym schematem z 2013 r., co zostało wyraźnie zasignalizowane w e-mailu z dostarczonymi danymi? Serwis gwarancyjny na system K-GESUT obowiązywał do 17 czerwca 2016 r., a nowe rozporządzenie zostało opublikowane 23 listopada 2015 r. i obowiązuje od 8 grudnia 2015 r. Tak więc było przynajmniej 6 miesięcy na wprowadzenie zmian dostosowujących system zarządzania do zmieniających się przepisów prawa, bo takie dostosowywanie systemu jest zwykle standardowym zapisem umowy. Czy w umowie na K-GESUT takiego zapisu nie było, czy GUGiK nie zadbał o jego wyegzekwowanie?

2. Dlaczego GUGiK wprowadzał w błąd różne instytucje, twierdząc, że baza K-GESUT funkcjonuje w 42 powiatach, skoro po pierwsze, nie jest aktuali-

zowana, po drugie, w K-GESUT z wielu powiatów jest zaledwie po jednej gminie, a dodatkowo w wielu wypadkach pozyskano dane jedynie dla pojedynczych sieci, np.:

- miasto Legnica – budowlę, przewód gazowy i elektroenergetyczny dla obrębu 0016,

- miasto Gliwice – przewód elektroenergetyczny w obrębach 0020, 0022, 0023, 0026, 0027, 0029, 0031, 0032, 0033, 0035, 0036, 0044, 0046, 0047, 0050, 0053, 0059. Cały zbiór K-GESUT został dostarczony jedynie dla jednostek ewidencyjnych 020701_1 (obwód 0001, 0002, 0003, 0004, 0005, 0007, 0008); 142501_1 (cała jednostka); 180901_1 (cała jednostka); 182001_4 (cała jednostka); 226201_1 (obwód 0005); 240101_1 (obwód 0001); 247101_1 (cała jednostka).

3. Można by wreszcie zapytać, dlaczego dane K-GESUT nie są uwidocznione w skorowidzach CODGiK, aby ułatwić ich zakup. Ale w kontekście ujawnione-go stanu danych odpowiedź na to pytanie jest przecież oczywista.

dr hab. inż. Waldemar Izdebski
Wydział Geodezji i Kartografii
Politechnika Warszawska
Geo-System Sp. z o.o.

Literatura

- [1] Pytanie w sprawie K-GESUT 2014: (http://www.igeomap.pl/dokumenty/Odpowiedz+IP_0133_26_2014.pdf)
- [2] Pytania w sprawie K-GESUT 2016 (http://www.igeomap.pl/dokumenty/GSP_2505_2016_GUGiK_Pytania_o_K-GESUT.pdf)
- [3] Odpowiedź K-GESUT 2016 (http://www.igeomap.pl/dokumenty/2016.12.28.IP.0133.99.2016_Odpowiedz_K-GESUT.pdf)
- [4] Zamówienie na 42 bazy K-GESUT (http://www.igeomap.pl/dokumenty/2016.12.29.Zamowienie_CODGiK.pdf)
- [5] Pismo interwencyjne (http://www.igeomap.pl/dokumenty/2017.01.11.GSP_0354_2017_CODGiK_pytanie_wniosek.pdf)
- [6] Odpowiedź uzupełniająca K-GESUT (http://www.igeomap.pl/dokumenty/2017.01.13.IP.0133.99.2016_uzup_odp_K-GESUT.pdf)
- [7] Odpowiedź COGiK (<http://www.igeomap.pl/dokumenty/2017.01.17.DOP.7211.490.2016.pdf>)
- [8] Zamówienie na cały K-GESUT (http://www.igeomap.pl/dokumenty/2017.01.17.GSP_0470_2017_CODGiK_drugi_wniosek.pdf)
- [9] Izdebski W. „Analiza rozporządzenia w sprawie bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej”, GEODETA 6/2013, s. 22-26 (http://izdebski.edu.pl/kategorie/Publikacje/2013_Geodeta_WaldemarIzdebski_02.pdf)
- [10] Izdebski W. „Analiza projektów nowych rozporządzeń ws. bazy danych ewidencji sieci uzbrojenia terenu oraz bazy danych obiektów topograficznych i mapy zasadniczej” GEODETA 12/2014, s. 10-15 (http://www.izdebski.edu.pl/kategorie/Publikacje/2014.12.10-Geodeta-Krok_do_przodu_dwa_do_tylu.pdf)