

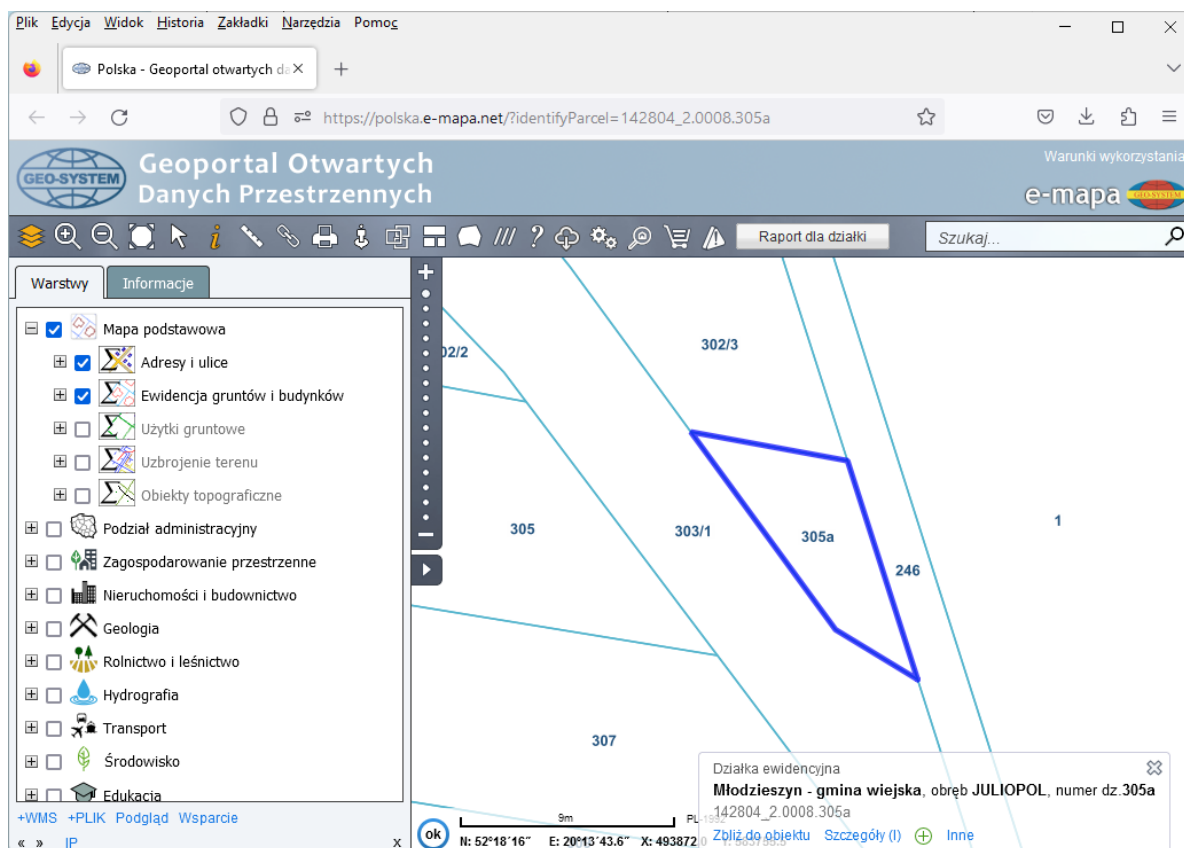
**Pan**  
**Waldemar Buda**  
**Minister Rozwoju i Technologii**

*Szanowny Panie Ministrze,*

Zgodnie z zapowiedzią w piśmie z 6 kwietnia 2023 r. przekazuję aktualny stan błędów w danych ewidencji gruntów i budynków z nadzieją, że jako Minister, który sprawuje nadzór nad Głównym Geodetą Kraju będzie Pan w stanie wyegzekwować odpowiednie działania, zmierzające do szybkiego wyeliminowania większości błędów.

Jako obywatel wysłałem do urzędów ponad 100 pism w różnym trybie, czym wyczerpałem już swoje możliwości skutecznego działania, ponieważ niektórzy urzędnicy robią wszystko, co tylko możliwe, aby zgłoszonych błędów nie poprawić. Niestety Pani p.o. GGK także ma w tym swoją zasługę, bo zamiast motywować Służbę Geodezyjną do działania zdarzało jej się mówić do jej przedstawicieli "*aby zbytnio nie angażowali się w reakcje na pisma Izdebskiego*".

Dzisiaj przedstawiam kolejny przykład, tym razem, to powiat sochaczewski, w którym występuje tylko jeden błąd w identyfikatorze działki [142804\\_2.0008.305a](#), a mianowicie niedozwolony tzn. litera „a” i konsekwentnie od ponad 7 miesięcy nie jest to poprawiane.



W sprawie opisanego powyżej błędu były podjęte następujące działania:

1. Informacja wysłana do Starosty Sochaczewskiego [22 września 2022 r.](#), która została także wysłana także do wiadomości p.o. GGK i WINGiK ([Załącznik nr 01](#)).
2. Niestety Starosta na pismo nie odpowiedział, więc [14 listopada 2022 r.](#) wniosłem skargę do WINGiK, która także była skierowana do p.o. GGK ([Załącznik nr 02](#)).
3. W dniu [30 listopada 2022 r.](#) WINGiK poinformował o przedłużeniu terminu do 23 grudnia 2022 r. ([Załącznik nr 03](#))
4. W dniu [21 grudnia 2022 r.](#) WINGiK poprosił Starostę o dodatkową dokumentację i przedłużył termin załatwienia sprawy do 16 stycznia 2023 r. ([Załącznik nr 04](#))
5. W dniu 16 stycznia WINGiK [uznał skargę za zadaną](#). niemniej jednak do dzisiaj wskazana działka ma niepoprawny identyfikator i nikomu ze Służby Geodezyjnej i Kartograficznej to nie przeszkadza. ([Załącznik nr 05](#))

Z uwagi na powyższe, zwracam się więc ponownie do Pana Ministra z prośbą o podjęcie bardziej skutecznych działań motywujących Służbę Geodezyjną i Kartograficzną w przedmiocie poprawy zdiagnozowanych i wskazywanych błędów dotyczących ewidencji gruntów i budynków. Poniżej przedstawiam aktualny na 29 kwietnia 2023 r. wykaz zidentyfikowanych błędów w identyfikatorach działek i w ich geometrii. Jednocześnie informuję, że po nagłośnieniu sprawy, udało się w końcu naprawić błąd w powiecie myślenickim, opisywany w piśmie z 17 kwietnia 2023 r.

**Tabela 1. Błędy w identyfikatorach działek**

L.p.	powiat	liczba rekordów i historia działań
1.	0404 - chełmiński	4 - wysłano <a href="#">wniosek</a> do starosty o poprawę danych. Wobec braku odpowiedzi z powiatu, skierowano <a href="#">skargę</a> do WINGiK. Po skierowaniu skargi do WINGiK Starosta <a href="#">odpisał</a> na wniosek z 29 września 2022 r.
2.	0412 - rypiński	6 - wysłano <a href="#">wniosek</a> do starosty o poprawę danych. Wobec braku odpowiedzi z powiatu, skierowano <a href="#">skargę</a> do WINGiK. Po skierowaniu skargi do WINGiK Starosta <a href="#">odpisał</a> do WINGiK oraz do moje wiadomości. Odpisał także WINGiK <a href="#">na skargę</a> , ale błędy dalej istnieją mimo upływu upływu ponad 3 miesięcy.
3.	0413 - sępoleński	1437 - wysłano <a href="#">wniosek</a> do starosty o poprawę danych. Wobec braku odpowiedzi z powiatu, skierowano <a href="#">skargę</a> do WINGiK. Po skierowaniu skargi do WINGiK Starosta <a href="#">odpisał</a> e-mailem, że podejmuje działania naprawcze. Odpisał także WINGiK <a href="#">na skargę</a> , ale błędy dalej istnieją mimo upływu upływu ponad 3 miesięcy.
4.	0414 - świecki	13 - wysłano <a href="#">wniosek</a> do starosty o poprawę danych. W odpowiedzi Starosta <a href="#">odpisał</a> , że do końca 2022 r. błędy zostaną poprawione.
5.	0604 - hrubieszowski	121 - wysłano <a href="#">wniosek</a> do starosty o poprawę danych. W odpowiedzi Starosta <a href="#">odpisał</a> , że błędy są na bieżąco analizowane i poprawiane.
6.	0609 - lubelski	1 – nowe błędy.
7.	0803 - międzyrzecki	2 - wysłano <a href="#">wniosek</a> do starosty o poprawę danych. Starosta <a href="#">odpisał</a> , że do końca 2022 r. błędy zostaną poprawione.
8.	1002 - kutnowski	1585 - wysłano <a href="#">wniosek</a> do starosty o poprawę danych. Wobec braku odpowiedzi z powiatu, skierowano <a href="#">skargę</a> do WINGiK.
9.	1004 - łączycki	10 - wysłano <a href="#">wniosek</a> do starosty o poprawę danych. Starosta <a href="#">odpisał</a> , że błędy nie zostaną poprawione, ponieważ uznano, że konieczny jest do tego proces modernizacji ewidencji gruntów i budynków. W tej sytuacji tematem powinien się bliżej zainteresować WINGiK i GGK.
10.	1007 - opoczyński	8259 - wysłano <a href="#">wniosek</a> do starosty o poprawę danych. Starosta <a href="#">odpisał</a> , że do 3 stycznia 2023 r. błędy zostaną poprawione.
11.	1008 - pabianicki	3 - wysłano <a href="#">wniosek</a> do starosty o poprawę danych. Wobec braku odpowiedzi z powiatu, skierowano <a href="#">skargę</a> do WINGiK.
12.	1011 - poddębicki	192 - wysłano <a href="#">wniosek</a> do starosty o poprawę danych. Starosta <a href="#">odpisał</a> , że błędy nie zostaną poprawione, ponieważ uznano, że konieczny jest do tego proces

		modernizacji ewidencji gruntów i budynków. W tej sytuacji tematem powinien się bliżej zainteresować WINGiK i GGK.
13.	1012 - radomszczański	867 - wysłano <a href="#">wniosek</a> do starosty o poprawę danych. Wobec braku odpowiedzi z powiatu, skierowano <a href="#">skargę</a> do WINGiK.
14.	1016 - tomaszowski	11663 - wysłano <a href="#">wniosek</a> do starosty o poprawę danych. Wobec braku odpowiedzi z powiatu, skierowano <a href="#">skargę</a> do WINGiK.
15.	1018 - wieruszowski	117 - wysłano <a href="#">wniosek</a> do starosty o poprawę danych. Starosta <a href="#">odpisał</a> , że błędy zostaną poprawione do listopada 2023.
16.	1021 - brzeziński	1579 - <b>nowe błędy</b> . Według PRG miasto Jeżów powinno mieć identyfikator obrębu <a href="#">102104 4.0001</a>
17.	1207 - limanowski	137 - wysłano <a href="#">wniosek</a> do starosty o poprawę danych. Wobec braku odpowiedzi z powiatu, skierowano <a href="#">skargę</a> do WINGiK.
18.	1208 - miechowski	1314 - <b>nowe błędy</b> , powstałe w wyniku utworzenia nowej jednostki ewidencyjnej dla części miejskiej. W rejestrze PRG jest obręb <a href="#">120804 4.0001</a> , a powiat używa w identyfikatorze działek <a href="#">120804_4.0012</a> .
19.	1210 - nowosądecki	93 - wysłano <a href="#">wniosek</a> do starosty o poprawę danych. Starosta <a href="#">odpisał</a> , że błędy zostaną poprawione, bez podania terminu. W tej sytuacji tematem powinien się bliżej zainteresować WINGiK i GGK.
20.	1216 - tarnowski	107 - wysłano <a href="#">wniosek</a> do starosty o poprawę danych. Wobec braku odpowiedzi z powiatu, skierowano <a href="#">skargę</a> do WINGiK.
21.	1406 - grójcecki	646 - wystosowano <a href="#">wniosek</a> do starosty o poprawę danych. Wobec braku odpowiedzi z powiatu, skierowano <a href="#">skargę</a> do WINGiK.
22.	1407 - kozienicki	848 - <b>nowe błędy</b> .
23.	1419 - płocki	1065 - <b>nowe błędy</b> .
24.	1423 - przysuski	208 - wystosowano <a href="#">wniosek</a> do starosty o poprawę danych. Starosta <a href="#">odpisał</a> , że błędy będą naprawione w realizacji planów budżetowych na rok 2023. W tej sytuacji tematem powinien się bliżej zainteresować WINGiK i GGK.
25.	1428 - sochaczewski	1 - wystosowano <a href="#">wniosek</a> do starosty o poprawę danych. Wobec braku odpowiedzi z powiatu, skierowano <a href="#">skargę</a> do WINGiK, który <a href="#">poprosił</a> Starostę o dokumentację i przedłużył termin do 16 stycznia 2023 r. W dniu 16 stycznia WINGiK <a href="#">uznał skargę za zadaną</a> , ale w egib dalej działka ma błędny identyfikator.
26.	2003 - bielski	73 - wysłano <a href="#">wniosek</a> do starosty o poprawę danych. Starosta <a href="#">odpisał</a> , że błędy zostaną poprawione, ale bez określenia terminu. W tej sytuacji tematem powinien się bliżej zainteresować WINGiK i GGK
27.	2008 - moniecki	4 - wysłano <a href="#">wniosek</a> do starosty o poprawę danych. Starosta <a href="#">odpisał</a> , że błędy zostaną poprawione w przyszłym roku budżetowym, co powinno być przedmiotem zainteresowania WINGiK i GGK.
28.	2012 - suwalski	1 - <b>nowe błędy</b> .
29.	2202 - chojnicki	52 - wysłano <a href="#">wniosek</a> do starosty o poprawę danych. Starosta <a href="#">odpisał</a> , że poprawa błędów zostanie zakończona do 31.12.2022 r.
30.	2204 - gdański	1 - wysłano <a href="#">wniosek</a> do starosty o poprawę danych. Starosta <a href="#">odpisał</a> , że błędy zostaną poprawione do końca lutego 2023 r.
31.	2205 - kartuski	3 - wysłano <a href="#">wniosek</a> do starosty o poprawę danych. Starosta <a href="#">odpisał</a> , że błędy zostaną poprawione do 28 grudnia 2022 r.
32.	2208 - lęborski	24 - wysłano <a href="#">wniosek</a> do starosty o poprawę danych. Starosta <a href="#">odpisał</a> , że błędy zostaną poprawione do 31 grudnia 2022 r.
33.	2211 - pucki	4221 - <b>nowe błędy</b> .
34.	2216 - sztumski	4 - wysłano <a href="#">wniosek</a> do starosty o poprawę danych. Starosta <a href="#">odpisał</a> , że błędy będą poprawione w pierwszym półroczu 2023 r. W sytuacji kiedy 4 błędy mają być poprawiane 9 miesięcy tematem powinien się bliżej zainteresować WINGiK i GGK.
35.	2406 - kłobucki	8 - <b>nowe błędy</b> .
36.	2407 - lubliniecki	21312 - wysłano <a href="#">wniosek</a> do starosty o poprawę danych. Geodeta Powiatowy <a href="#">odpisał</a> , że bardzo liczy na przywrócenie możliwości dalszego używania arkuszy. Nie będzie takiej możliwości, więc powinien podjąć działania związane z eliminacją arkuszy. Tematem powinien się bliżej zainteresować WINGiK i GGK.

37.	2413 - tarnogórski	6 - wysłano <a href="#">wniosek</a> do starosty o poprawę danych.
38.	2416 - zawierciański	159 - wysłano <a href="#">wniosek</a> do starosty o poprawę danych. Starosta <a href="#">odpisał</a> , że błędy zostaną poprawione do 31 grudnia 2023 r.
39.	2417 - żywiecki	94 - wysłano <a href="#">wniosek</a> do starosty o poprawę danych. Starosta <a href="#">odpisał</a> , że błędy zostaną poprawione do 31 grudnia 2022 r.
40.	2462 - Bytom	345 - wysłano <a href="#">wniosek</a> do Prezydenta o poprawę danych, który <a href="#">odpisał</a> , że błędy zostaną poprawione do 31 grudnia 2023 r.
41.	2471 - Piekary Śląskie	20551 - wysłano <a href="#">wniosek</a> do Prezydenta o poprawę danych, który <a href="#">odpisał</a> , że błędy zostaną poprawione do 31 grudnia 2024 r.
42.	2606 - opatowski	1 - <b>nowe błędy.</b>
43.	2610 - skarżyski	2 - <b>nowe błędy.</b>
44.	2613 - włoszczowski	5 - <b>nowe błędy.</b>
45.	2813 - olecki	2 - wysłano <a href="#">wniosek</a> do starosty o poprawę danych. Starosta <a href="#">odpisał</a> , że błędy zostaną poprawione.
46.	2817 - szczycieński	10 - wysłano <a href="#">wniosek</a> do starosty o poprawę danych. Starosta <a href="#">odpisał</a> , że część błędów zostanie poprawiona w ramach bieżącej modernizacji.
47.	2818 - gołdapski	2 - wysłano <a href="#">wniosek</a> do starosty o poprawę danych. Starosta <a href="#">odpisał</a> , że jeden błąd został poprawiony, do drugiego wszczęto postępowanie.
48.	2819 - węgorzewski	7 - wysłano <a href="#">wniosek</a> do starosty o poprawę danych. Starosta <a href="#">odpisał</a> , że wszczęto postępowanie w sprawie naprawy błędów.

**Tabela 2. Błędy w geometrii działek**

l.p.	powiat	liczba błędów
1.	0212 - lwówecki	48
2.	0225 - zgorzelecki	18
3.	0264 - Wrocław	1
4.	0414 - świecki	1
5.	0619 - włodawski	12
6.	0802 - krośnieński	50
7.	0804 - nowosolski	11
8.	0808 - świebodziński	7
9.	1011 - poddebicki	7
10.	1020 - ząbarski	1
11.	1403 - garwoliński	4
12.	1412 - miński	2
13.	1423 - przysuski	2
14.	1438 - żyrardowski	32
15.	1465 - Warszawa	1
16.	1602 - głubczycki	87
17.	1608 - oleski	1384
18.	2215 - wejherowski	38
19.	2409 - myszkowski	109
20.	2415 - wodzisławski	4
21.	2416 - zawierciański	286
22.	2469 - Katowice	8

l.p.	powiat	liczba błędów
23.	2473 - Rvbnik	88
24.	2603 - kazimierski	2
25.	2810 - mragowski	1
26.	3003 - gnieźnieński	73
27.	3005 - grodziski	9
28.	3006 - jarociński	113
29.	3008 - kępiński	125
30.	3009 - kołski	173
31.	3015 - nowotomyski	6
32.	3016 - obornicki	3
33.	3017 - ostrowski	1
34.	3018 - ostrzeszowski	66
35.	3019 - piłski	36
36.	3020 - pleszewski	257
37.	3021 - poznański	2
38.	3023 - słupecki	289
39.	3026 - śremski	40
40.	3027 - turecki	109
41.	3031 - złotowski	6
42.	3202 - choszczeński	23
43.	3214 - stargardzki	98
44.	241602 - Zawiercie	1

Z poważaniem  
**dr hab. inż. Waldemar Izdebski**  
 /pismo podpisane elektronicznie/

Z załączeniu:

1. Informacja wysłana do Starosty Sochaczewskiego [22 września 2022 r.](#)
2. Skarga do WINGiK z [14 listopada 2022 r.](#)
3. Informacja WINGiK z [30 listopada 2022 r.](#) o przedłużeniu terminu do 23 grudnia 2022 r.
4. Pismo WINGiK z [21 grudnia 2022 r.](#)
5. Pismo WINGiK z dnia 16 stycznia 2023 r. [uznającego skargę za zadana](#)