

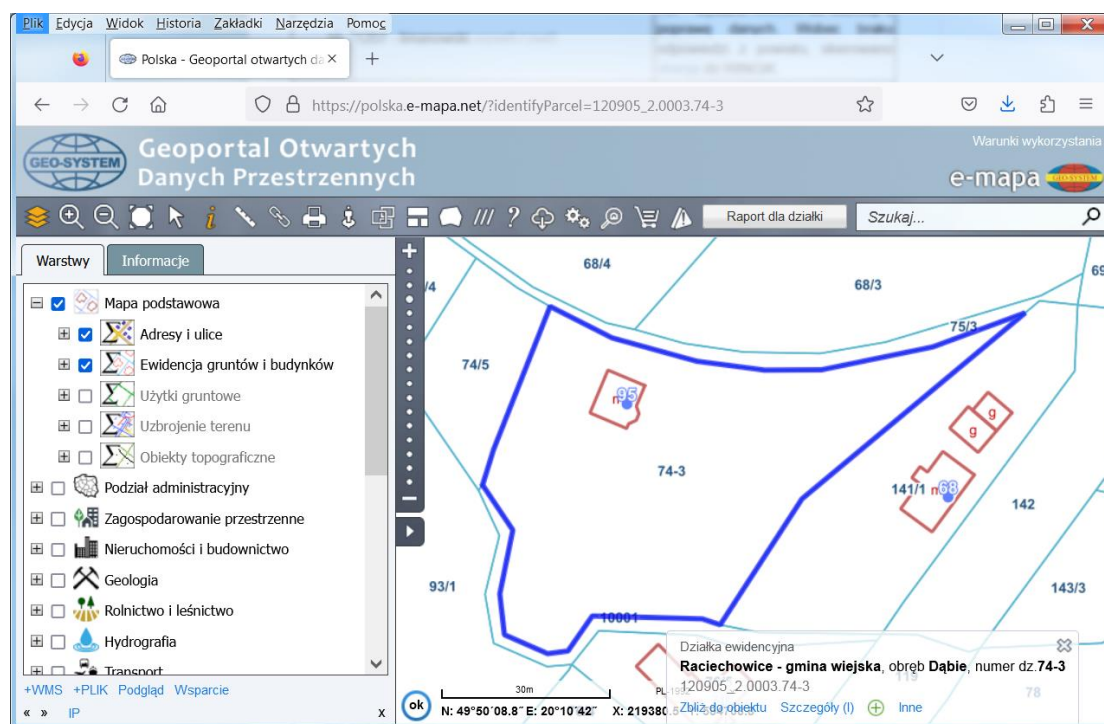
Pan
Waldemar Buda
Minister Rozwoju i Technologii

Szanowny Panie Ministrze,

Zgodnie z zapowiedzią w piśmie z 6 kwietnia 2023 r. przekazuję aktualny stan błędów w danych EGiB z nadzieją, że jako Minister, który sprawuje nadzór nad Głównym Geodetą Kraju będzie Pan w stanie wyegzekwować odpowiednie działania zmierzające do szybkiego wyeliminowania większości błędów.

Jako obywatel wysłałem do urzędów ponad 100 pism w różnym trybie, czym wyczerpałem już swoje możliwości skutecznego działania, ponieważ niektórzy urzędnicy robią wszystko, co tylko możliwe, aby zgłoszonych błędów nie poprawić. Pani p.o. GGK także ma w tym swoją zasługę, bo zamiast motywować Służbę Geodezyjną do działania zdarzało jej się mówić do jej przedstawicieli "*aby zbytnio nie angażowali się w reakcje na pisma Izdebskiego*".

W niniejszym piśmie przedstawiam przykład powiatu myślenickiego, w którym występuje tylko jeden błąd w identyfikatorze działki 120905_2.0003.74-3, a mianowicie niedozwolony znak minus zamiast ukośnika i konsekwentnie nie jest naprawiany.



O błędzie informowałem starostę 4 października 2022 r. (Załącznik_01) wysyłając pismo także do GUGiK i WINGiK. Niestety nie było odzewu w zgłoszonej sprawie, więc 14 listopada 2022 r. wniosłem skargę do WINGiK (Załącznik_02), który wysłał pismo do Starosty (Załącznik_03), a Starosta odpowiedział już 18 listopada 2022 r. (Załącznik_04), że nie jest w bezczynności. Natomiast WINGiK pismem z 14 grudnia 2022 r. (Załącznik_05) stwierdził zasadność mojej skargi, niemniej jednak do dzisiaj wskazana działka ma niepoprawny identyfikator i nikomu ze Służby Geodezyjnej i Kartograficznej to nie przeszkadza.

Z uwagi na powyższe, zwracam się więc ponownie do Pana Ministra z prośbą o podjęcie bardziej skutecznych działań motywujących Służbę Geodezyjną i Kartograficzną w przedmiocie poprawy zdiagnozowanych i wskazanych poniżej błędów dotyczących ewidencji gruntów i budynków, a poniżej przedstawiam aktualny na 15 kwietnia 2023 r. wykaz zidentyfikowanych błędów.

Tabela 1. Błędy w identyfikatorach działek

L.p.	powiat	liczba rekordów i historia działań
1.	0404 - chełmiński	4 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Wobec braku odpowiedzi z powiatu, skierowano skargę do WINGiK. Po skierowaniu skargi do WINGiK Starosta odpisał na wniosek z 29 września 2022 r.
2.	0412 - rypiński	6 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Wobec braku odpowiedzi z powiatu, skierowano skargę do WINGiK. Po skierowaniu skargi do WINGiK Starosta odpisał do WINGiK oraz do moje wiadomości. Odpisał także WINGiK na skargę , ale błędy dalej istnieją mimo upływu upływu ponad 3 miesięcy.
3.	0413 - sępoleński	1437 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Wobec braku odpowiedzi z powiatu, skierowano skargę do WINGiK. Po skierowaniu skargi do WINGiK Starosta odpisał e-mailem, że podejmuje działania naprawcze. Odpisał także WINGiK na skargę , ale błędy dalej istnieją mimo upływu upływu ponad 3 miesięcy.
4.	0414 - świecki	13 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. W odpowiedzi Starosta odpisał , że do końca 2022 r. błędy zostaną poprawione.
5.	0604 - hrubieszowski	1211 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. W odpowiedzi Starosta odpisał , że błędy są na bieżąco analizowane i poprawiane.
6.	0803 - międzyrzecki	2 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Starosta odpisał , że do końca 2022 r. błędy zostaną poprawione.
7.	1002 - kutnowski	1585 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Wobec braku odpowiedzi z powiatu, skierowano skargę do WINGiK.
8.	1004 - łączycki	10 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Starosta odpisał , że błędy nie zostaną poprawione, ponieważ uznano, że konieczny jest do tego proces modernizacji ewidencji gruntów i budynków. W tej sytuacji tematem powinien się bliżej zainteresować WINGiK i GgK.
9.	1007 - opoczyński	8259 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Starosta odpisał , że do 3 stycznia 2023 r. błędy zostaną poprawione.
10.	1008 - pabianicki	3 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Wobec braku odpowiedzi z powiatu, skierowano skargę do WINGiK.
11.	1011 - poddębicki	192 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Starosta odpisał , że błędy nie zostaną poprawione, ponieważ uznano, że konieczny jest do tego proces modernizacji ewidencji gruntów i budynków. W tej sytuacji tematem powinien się bliżej zainteresować WINGiK i GgK.
12.	1012 - radomszczański	867 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Wobec braku odpowiedzi z powiatu, skierowano skargę do WINGiK.
13.	1016 - tomaszowski	11589 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Wobec braku odpowiedzi z powiatu, skierowano skargę do WINGiK.
14.	1018 - wierszowski	117 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Starosta odpisał , że błędów zostaną poprawione do listopada 2023.
15.	1021 - brzeziński	1577 - nowe błędy . Według PRG miasto Jeżów powinno mieć identyfikator obrębu 102104 4.0001
16.	1207 - limanowski	137 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Wobec braku odpowiedzi z powiatu, skierowano skargę do WINGiK.
17.	1208 - miechowski	1313 - nowe błędy , powstałe w wyniku utworzenia nowej jednostki ewidencyjnej dla części miejskiej. W rejestrze PRG jest obręb 120804 4.0001 , a powiat używa w identyfikatorze działek 120804_4.0012 .
18.	1209 - myślenicki	1 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Wobec braku odpowiedzi z powiatu, skierowano skargę do WINGiK, stwierdził zasadność mojej skargi, niemniej jednak do dzisiaj wskazana działka ma niepoprawny identyfikator i nikomu ze Służby Geodezyjnej i Kartograficznej to nie przeszkadza
19.	1210 - nowosądecki	93 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Starosta odpisał , że błędów zostaną poprawione, bez podania terminu. W tej sytuacji tematem powinien się

		bliżej zainteresować WINGiK i GGK.
20.	1216 - tarnowski	107 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Wobec braku odpowiedzi z powiatu, skierowano skargę do WINGiK.
21.	1406 - grójecki	646 - wystosowano wniosek do starosty o poprawę danych. Wobec braku odpowiedzi z powiatu, skierowano skargę do WINGiK.
22.	1407 - kozienicki	848 - nowe błędy.
23.	1419 - płocki	1065 - nowe błędy.
24.	1423 - przysuski	208 - wystosowano wniosek do starosty o poprawę danych. Starosta odpisał , że błędy będą naprawione w realizacji planów budżetowych na rok 2023. W tej sytuacji tematem powinien się bliżej zainteresować WINGiK i GGK.
25.	1428 - sochaczewski	1 - wystosowano wniosek do starosty o poprawę danych. Wobec braku odpowiedzi z powiatu, skierowano skargę do WINGiK.
26.	2003 - bielski	73 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Starosta odpisał , że błędy zostaną poprawione, ale bez określenia terminu. W tej sytuacji tematem powinien się bliżej zainteresować WINGiK i GGK.
27.	2008 - moniecki	4 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Starosta odpisał , że błędy zostaną poprawione w przyszłym roku budżetowym, co powinno być przedmiotem zainteresowania WINGiK i GGK.
28.	2012 - suwalski	2 - nowe błędy.
29.	2202 - chojnicki	52 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Starosta odpisał , że poprawa błędów zostanie zakończona do 31.12.2022 r.
30.	2204 - gdański	1 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Starosta odpisał , że błędy zostaną poprawione do końca 2023 r.
31.	2205 - kartuski	3 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Starosta odpisał , że błędy zostaną poprawione do 28 grudnia 2022 r.
32.	2208 - łębski	24 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Starosta odpisał , że błędy zostaną poprawione do 31 grudnia 2022 r.
33.	2211 - pucki	4221 - nowe błędy.
34.	2216 - sztumski	4 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Starosta odpisał , że błędy będą poprawione w pierwszym półroczu 2023 r. W sytuacji kiedy 4 błędy mają być poprawiane 9 miesięcy tematem powinien się bliżej zainteresować WINGiK i GGK.
35.	2407 - lubliniecki	21298 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Geodeta Powiatowy odpisał , że bardzo liczy na przywrócenie możliwości dalszego używania arkuszy. Nie będzie takiej możliwości, więc powinien podjąć działania związane z eliminacją arkuszy. Tematem powinien się bliżej zainteresować WINGiK i GGK.
36.	2413 - tarnogórski	6 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych.
37.	2416 - zawierciański	159 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Starosta odpisał , że błędy zostaną poprawione do 31 grudnia 2023 r.
38.	2417 - żywiecki	94 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Starosta odpisał , że błędy zostaną poprawione do 31 grudnia 2022 r.
39.	2462 - Bytom	345 - wysłano wniosek do Prezydenta o poprawę danych, który odpisał , że błędy zostaną poprawione do 31 grudnia 2023 r.
40.	2471 - Piekary Śląskie	20623 - wysłano wniosek do Prezydenta o poprawę danych, który odpisał , że błędy zostaną poprawione do 31 grudnia 2024 r.
41.	2610 - skarżyski	2 - nowe błędy.
42.	2612 - staszowski	5 - nowe błędy.
43.	2613 - włoszczowski	5 - nowe błędy.
44.	2813 - olecki	2 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Starosta odpisał , że błędy zostaną poprawione.
45.	2817 - szczycieński	10 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Starosta odpisał , że część błędów zostanie poprawiona w ramach bieżącej modernizacji.
46.	2818 - gołdapski	2 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Starosta odpisał , że jeden błąd został poprawiony, do drugiego wszczęto postępowanie.
47.	2819 - węgorszewski	7 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Starosta odpisał , że wszczęto postępowanie w sprawie naprawy błędów.
I.p.	powiat	liczba rekordów i historia działań

Tabela 2. Błędy w geometrii działek

l.p.	powiat	liczba rekordów
1.	0212 - lwówecki	48
2.	0225 - zgorzelecki	18
3.	0264 - Wrocław	1
4.	0414 - świecki	1
5.	0619 - włodawski	12
6.	0802 - krośnieński	50
7.	0804 - nowosolski	11
8.	0808 - świebodziński	7
9.	1011 - poddębicki	7
10.	1020 - zgierski	1
11.	1403 - garwoliński	4
12.	1412 - miński	2
13.	1423 - przysuski	2
14.	1434 - wołomiński	1
15.	1438 - żyrardowski	38
16.	1465 - Warszawa	1
17.	1602 - głubczycki	87
18.	1608 - oleski	1384
19.	2215 - wejherowski	38
20.	2409 - myszkowski	109
21.	2415 - wodzisławski	4
22.	2416 - zawierciański	286
23.	2469 - Katowice	8

l.p.	powiat	liczba rekordów
24.	2473 - Rybnik	89
25.	2603 - kazimierski	2
26.	2810 - mławowski	1
27.	3003 - gnieźnieński	73
28.	3005 - grodziski	9
29.	3006 - jarociński	113
30.	3008 - kępiński	125
31.	3009 - kolski	173
32.	3015 - nowotomyski	10
33.	3016 - obornicki	3
34.	3017 - ostrowski	1
35.	3018 - ostrzeszowski	66
36.	3019 - pільski	36
37.	3020 - pleszewski	257
38.	3021 - poznański	2
39.	3023 - słupecki	288
40.	3026 - śremski	40
41.	3027 - turecki	109
42.	3031 - złotowski	47
43.	3202 - choszczeński	23
44.	3214 - stargardzki	98
45.	241602 - Zawiercie	1

Z poważaniem

dr hab. inż. Waldemar Izdebski

/pismo podpisane elektronicznie/

Z załączeniu:

1. Pismo z 4 października 2022 r. skierowane do Starosty Myślenickiego wskazujące błąd.
2. Skarga z 14 listopada 2022 r. do WINGiK na Starostę Myślenickiego wobec braku odpowiedzi na wniosek z 4 października 2022 r.
3. Pismo WINGiK z 17 listopada 2022 r. do Starosty Myślenickiego z prośbą o wyjaśnienia w sprawie.
4. Odpowiedź Starosty Myślenickiego z 18 listopada 2022 r.
5. Pismo WINGiK z 14 grudnia 2022 r. potwierdzające zasadność złożonej skargi.