

dr hab. inż. Waldemar Izdebski
waldemar.izdebski@gmail.com

Warszawa, 6 kwietnia 2023 r.

Pan
Waldemar Buda
Minister Rozwoju i Technologii

Szanowny Panie Ministrze,

Dzięki przygotowanym wcześniej przepisom¹ i odpowiednim działaniom organizacyjnym² od 6 maja 2022 r. wszystkie powiaty udostępniają dane ewidencji gruntów i budynków w postaci usługi WFS. Na podstawie tych danych od 16 sierpnia 2022 r. prowadzę systematyczną kontrolę danych ewidencji gruntów i budynków w skali całego kraju. O wynikach prowadzonych kontroli informuję co tydzień na blogu (waldemarizdebski.blogspot.com), a także informowałem bezpośrednio Pana Ministra w pismach z 20 i 27 grudnia 2022 r. oraz 24 lutego 2023 r.

W uzyskanej ostatnio odpowiedzi czytam, że „*Minister Rozwoju i Technologii nie jest organem administracji geodezyjnej i kartograficznej ani organem nadzoru geodezyjnego i kartograficznego (...), nie posiada również kompetencji ani narzędzi do kontroli działań administracji geodezyjnej i kartograficznej czy egzekwowania ich realizacji. Minister Rozwoju i Technologii sprawuje jedynie nadzór nad Głównym Geodetą Kraju, który jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach geodezji i kartografii.*”

Moje pisma przekazywane są do p. o. Głównego Geodety Kraju Pani Alicji Kulki, od której uzyskuję odpowiedzi, z których nie wynika, aby miała poważnie zająć się sygnalizowanymi problemami, a ostatni fragment pisma: „*podstawie obowiązujących przepisów prawa nie posiada legitymacji do wyciągania konsekwencji czy nakładania kar w stosunku do organu prowadzącego ewidencję gruntów i budynków, który nie realizuje lub realizuje niewłaściwie przypisane mu zadania,*” świadczy dodatkowo o braku odpowiedniej współpracy GUGiK z powiatami, gdyż to nie w karaniu jest istota sprawy, a w odpowiednim motywowaniu i wspieraniu powiatów. Mówię to jako osoba, która przez 3,5 roku taką współpracę realizowała i wspólnie z powiatami uzyskaliśmy wiele bardzo dobrych efektów, z których korzysta środowisko geodezyjne, obywatele i instytucje. Dodatkowo z analizy występujących błędów wynika, że nie wszystkie są winą powiatów, bo są również takie, które wynikają z braku działań GUGiK dotyczących aktualizacji granic obrębów ewidencyjnych w rejestrze PRG.

W rezultacie przy takim przerzucaniu odpowiedzialności pozostaje mi dalej informować Pana Ministra o występujących problemach, z nadzieją na podjęcie w najbliższym czasie skutecznych działań w sprawie naprawienia zaistniałych błędów i zapobieganiu powstawania nowych.

¹ Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków
² Od 6 maja 2022 r. wszystkie powiaty udostępniają usługę WFS umożliwiającą pobranie aktualnych danych EGiB (działki, budynki) z podstawowymi atrybutami (https://www.geoportal.gov.pl/o-geoportalu/aktualnosci/-/asset_publisher/HCHq0YGNRszn/content/06-05-2022-wszystkie-powiaty-posiadaja-usluge-wfs-dotyczaca-danych-z-ewidencji-gruntow-i-budynkow)

Jak już pisałem w poprzednich pismach, jako obywatel wysłałem do urzędów ponad 100 pism, czym wyczerpałem już praktycznie możliwości swojego skutecznego działania, ponieważ niektórzy urzędnicy robią wszystko, co tylko możliwe, aby zgłoszonych błędów nie poprawić. Pani p.o. GGK także ma w tym swoją zasługę, bo zamiast motywować Służbę Geodezyjną do działania zdarzało jej się mówić do jej przedstawicieli "*aby zbyt nie angażowali się w reakcje na pisma Izdebskiego*".

Natomiast ponownie podkreślam, że sprawne funkcjonowanie ewidencji gruntów z takimi błędami nie jest możliwe, a już tym bardziej sprawne funkcjonowanie systemu ZSIN, który ma być obrazem ewidencji gruntów i budynków dla całej Polski wykorzystywanym do podejmowania decyzji opartych na analizie danych ewidencji gruntów i budynków. W szczególności jeśli takie błędy będą dalej występowały, to zapowiadany przez Pana Ministra system informatyczny, który ma prezentować średnie ceny mieszkań wprowadzane przez notariuszy, będzie bardzo trudny do zrealizowania i skutecznego prowadzenia.

Zwracam się więc ponownie do Pana Ministra z prośbą o podjęcie bardziej skutecznych działań motywujących Służbę Geodezyjną i Kartograficzną w przedmiocie poprawy zdiagnozowanych i wskazanych poniżej błędów dotyczących ewidencji gruntów i budynków.

Tabela 1. Błędy w identyfikatorach działek

L.p.	powiat	liczba rekordów i historia działań
1.	0226 - złotoryjski	47 - nowe błędy.
2.	0404 - chełmiński	4 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Wobec braku odpowiedzi z powiatu, skierowano skargę do WINGiK. Po skierowaniu skargi do WINGiK Starosta odpisał na wniosek z 29 września 2022 r.
3.	0412 - rypiński	6 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Wobec braku odpowiedzi z powiatu, skierowano skargę do WINGiK. Po skierowaniu skargi do WINGiK Starosta odpisał do WINGiK oraz do moje wiadomości. Odpisał także WINGiK na skargę , ale błędy dalej istnieją mimo upływu upływu ponad 3 miesięcy.
4.	0413 - sępoleński	1437 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Wobec braku odpowiedzi z powiatu, skierowano skargę do WINGiK. Po skardze Starosta odpisał e-mailem, że podejmuje działania naprawcze. Odpisał także WINGiK na skargę , ale błędy dalej istnieją mimo upływu upływu ponad 3 miesięcy.
5.	0414 - świecki	13 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. W odpowiedzi Starosta odpisał , że do końca 2022 r. błędy zostaną poprawione.
6.	0604 - hrubieszowski	121 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. W odpowiedzi Starosta odpisał , że błędy są na bieżąco analizowane i poprawiane.
7.	0803 - międzyrzecki	2 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Starosta odpisał , że do końca 2022 r. błędy zostaną poprawione.
8.	1002 - kutnowski	1585 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Wobec braku odpowiedzi z powiatu, skierowano skargę do WINGiK.
9.	1004 - łączycki	10 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Starosta odpisał , że błędy nie zostaną poprawione, ponieważ uznano, że konieczny jest do tego proces modernizacji ewidencji gruntów i budynków. W tej sytuacji tematem powinien się bliżej zainteresować WINGiK i GGK.
10.	1007 - opoczyński	8259 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Starosta odpisał , że do 3 stycznia 2023 r. błędy zostaną poprawione.
11.	1008 - pabianicki	3 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Wobec braku odpowiedzi z powiatu, skierowano skargę do WINGiK.
12.	1011 - poddębicki	192 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Starosta odpisał , że błędy

		nie zostaną poprawione, ponieważ uznano, że konieczny jest do tego proces modernizacji ewidencji gruntów i budynków. W tej sytuacji tematem powinien się bliżej zainteresować WINGiK i GGK.
13.	1012 - radomszczański	1017 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Wobec braku odpowiedzi z powiatu, skierowano skargę do WINGiK.
14.	1016 - tomaszowski	11586 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Wobec braku odpowiedzi z powiatu, skierowano skargę do WINGiK.
15.	1018 - wieruszowski	117 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Starosta odpisał , że błędy zostaną poprawione do listopada 2023.
16.	1021 - brzeziński	1577 - nowe błędy . Według PRG miasto Jeżów powinno mieć identyfikator obrębu 102104 4.0001
17.	1207 - limanowski	137 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Wobec braku odpowiedzi z powiatu, skierowano skargę do WINGiK.
18.	1208 - miechowski	1313 - nowe błędy , powstałe w wyniku utworzenia nowej jednostki ewidencyjnej dla części miejskiej. W rejestrze PRG jest obręb 120804 4.0001 , a powiat używa w identyfikatorze działek 120804_4.0012 .
19.	1209 - myślenicki	1 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Wobec braku odpowiedzi z powiatu, skierowano skargę do WINGiK.
20.	1210 - nowosądecki	93 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Starosta odpisał , że błędy zostaną poprawione, bez podania terminu. W tej sytuacji tematem powinien się bliżej zainteresować WINGiK i GGK.
21.	1216 - tarnowski	107 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Wobec braku odpowiedzi z powiatu, skierowano skargę do WINGiK.
22.	1406 - grójecki	646 - wystosowano wniosek do starosty o poprawę danych. Wobec braku odpowiedzi z powiatu, skierowano skargę do WINGiK.
23.	1419 - płocki	1065 - nowe błędy .
24.	1423 - przysuski	208 - wystosowano wniosek do starosty o poprawę danych. Starosta odpisał , że błędy będą naprawione w realizacji planów budżetowych na rok 2023. W tej sytuacji tematem powinien się bliżej zainteresować WINGiK i GGK.
25.	1428 - sochaczewski	1 - wystosowano wniosek do starosty o poprawę danych. Wobec braku odpowiedzi z powiatu, skierowano skargę do WINGiK.
26.	1611 - strzelecki	1 - nowe błędy .
27.	2003 - bielski	73 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Starosta odpisał , że błędy zostaną poprawione, ale bez określenia terminu. W tej sytuacji tematem powinien się bliżej zainteresować WINGiK i GGK.
28.	2008 - moniecki	4 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Starosta odpisał , że błędy zostaną poprawione w przyszłym roku budżetowym, co powinno być przedmiotem zainteresowania WINGiK i GGK.
29.	2012 - suwalski	2 - nowe błędy .
30.	2202 - chojnicki	52 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Starosta odpisał , że poprawa błędów zostanie zakończona do 31.12.2022 r.
31.	2204 - gdański	1 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Starosta odpisał , że błędy zostaną poprawione do końca 2023 r.
32.	2205 - kartuski	3 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Starosta odpisał , że błędy zostaną poprawione do 28 grudnia 2022 r.
33.	2208 - lęborski	24 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Starosta odpisał , że błędy zostaną poprawione do 31 grudnia 2022 r.
34.	2211 - pucki	4230 - nowe błędy .
35.	2216 - sztumski	4 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Starosta odpisał , że błędy będą poprawione w pierwszym półroczu 2023 r. W sytuacji kiedy 4 błędy mają być poprawiane w ciągu 9 miesięcy, jest to temat dla WINGiK i GGK.
36.	2407 - lubliniecki	21297 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Geodeta Powiatowy odpisał , że bardzo liczy na przywrócenie możliwości dalszego używania arkuszy. Nie będzie takiej możliwości, więc powinien podjąć działania związane z eliminacją arkuszy. Temat dla bliższego zainteresowania WINGiK i GGK.
37.	2413 - tarnogórski	6 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych.
38.	2416 - zawierciański	159 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Starosta odpisał , że błędy zostaną poprawione do 31 grudnia 2023 r.
39.	2417 - żywiecki	94 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Starosta odpisał , że błędy

		zostaną poprawione do 31 grudnia 2022 r.
40.	2462 - Bytom	345 - wysłano wniosek do Prezydenta o poprawę danych, który odpisał , że błędy zostaną poprawione do 31 grudnia 2023 r.
41.	2471 - Piekary Śląskie	20623 - wysłano wniosek do Prezydenta o poprawę danych, który odpisał , że błędy zostaną poprawione do 31 grudnia 2024 r.
42.	2610 - skarżyski	2 - nowe błędy.
43.	2612 - staszowski	5 - nowe błędy.
44.	2613 - włoszczowski	2 - nowe błędy.
45.	2813 - olecki	2 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Starosta odpisał , że błędy zostaną poprawione.
46.	2817 - szczycieński	10 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Starosta odpisał , że część błędów zostanie poprawiona w ramach bieżącej modernizacji.
47.	2818 - gołdapski	2 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Starosta odpisał , że jeden błąd został poprawiony, do drugiego wszczęto postępowanie.
48.	2819 - węgorzewski	7 - wysłano wniosek do starosty o poprawę danych. Starosta odpisał , że wszczęto postępowanie w sprawie naprawy błędów.
49.	3261 - Koszalin	2 - nowe błędy.

Tabela 2. Błędy w geometrii działek

L.p.	powiat	liczba rekordów	L.p.	powiat	liczba rekordów
1.	0212 - lwówecki	48	25.	2473 - Rybnik	89
2.	0225 - zgorzelecki	18	26.	2603 - kazimierski	2
3.	0264 - Wrocław	1	27.	2804 - elbląski	1
4.	0414 - świecki	1	28.	2810 - mrągowski	1
5.	0619 - włodawski	12	29.	3003 - gnieźnieński	79
6.	0802 - krośnieński	50	30.	3005 - grodziski	9
7.	0804 - nowosolski	11	31.	3006 - jarociński	113
8.	0808 - świebodziński	7	32.	3008 - kępiński	125
9.	1005 - łowicki	1	33.	3009 - kolski	173
10.	1011 - poddębicki	7	34.	3015 - nowotomyski	10
11.	1020 - zgierski	1	35.	3016 - obornicki	3
12.	1403 - garwoliński	4	36.	3017 - ostrowski	1
13.	1412 - miński	2	37.	3018 - ostrzeszowski	66
14.	1423 - przysuski	2	38.	3019 - piliński	37
15.	1438 - żyrardowski	38	39.	3020 - pleszewski	257
16.	1465 - Warszawa	1	40.	3021 - poznański	2
17.	1602 - głubczycki	87	41.	3023 - słupecki	288
18.	1608 - oleski	1385	42.	3026 - śremski	40
19.	2003 - bielski	2	43.	3027 - turecki	109
20.	2215 - wejherowski	38	44.	3031 - złotowski	47
21.	2409 - myszkowski	109	45.	3202 - choszczeński	22
22.	2415 - wodzisławski	4	46.	3214 - stargardzki	98
23.	2416 - zawierciański	286	47.	241602 - Zawiercie	1
24.	2469 - Katowice	8			

Z poważaniem

dr hab. inż. Waldemar Izdebski

/pismo podpisane elektronicznie/