

Lubuski Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego
w Gorzowie Wielkopolskim
ul. Jagiellończyka 8
66-400 Gorzów Wlkp.

Gorzów Wlkp., 2 grudnia 2022r.

Nasz znak: GK.1410.3.2022.AByl
Sprawę prowadzi: Andrzej Bylica
Telefon: 95-785-1958
e-mail: andrzej.bylica@lubuskie.uw.gov.pl

Pan
Waldemar Izdebski
adres na e-PUAP:
/64082104412/skrytka

Dotyczy: skargi na Starostę Świebodzińskiego w związku z nieudzieleniem odpowiedzi na wniosek z 27 września 2022 roku.

ZAWIADOMIENIE

Do Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Gorzowie Wlkp. (LWINGiK) 10 listopada 2022r., za pośrednictwem platformy e-PUAP, wpłynęło **Pana pismo z 9 listopada 2022 roku**, pn. **Skarga**, skierowane „Na podstawie **art. 7b ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 2** ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne”, w którym wnosi Pan skargę na Starostę Świebodzińskiego w związku z pozostawieniem bez odpowiedzi wniosku złożonego „na ręce Starosty Świebodzińskiego” w dniu 27 września 2022 roku.

W przedmiotowej skardze wyjaśnia Pan, że wniosek został złożony na podstawie art. 241 Kodeksu postępowania administracyjnego, a dotyczy prowadzonej bazy ewidencji gruntów i budynków, w szczególności zadań starosty wynikających z art. 7d pkt 1 lit. b ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, polegających m.in. na tworzeniu, prowadzeniu i udostępnianiu dla obszaru powiatu baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 7, 10 i 12 (w tym ewidencji gruntów i budynków). Dodaje Pan, że we wniosku wskazano precyzyjnie cztery błędy w zakresie oznaczenia w identyfikatorach działek, które nadal znajdują się w bazie, a Starosta pozostawił ten wniosek bez odpowiedzi. Kopię wskazanego wniosku załączył Pan do skargi, a wskazuje on identyfikatory czterech działek zawierające oznaczenie teryt powiatu „0808”, czyli powiatu świebodzińskiego.

Przedmiotem wniosku, jak wskazano w art. 241 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego*¹ - dalej jako *Kpa*, mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Wnioski

składa się do organów właściwych ze względu na przedmiot wniosku (art. 242 § 1 Kpa). Organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca (art. 237 § 1 Kpa). O sposobie załatwienia wniosku zawiadamia się równocześnie wnioskodawcę (art. 244 § 2 Kpa).

Przedmiotowa skarga dotyczy nieudzielenia odpowiedzi na wniosek skierowany na podstawie art. 241 Kpa, dotyczący zadań wskazanych w art. 7d pkt 1 lit. b ustawy z dnia 17 maja 1989r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne*², dalej jako *ustawa Pgik*, które są zadaniami z zakresu administracji rządowej (art. 6a ust. 3 *Pgik*), za które odpowiada starosta jako organ administracji geodezyjnej i kartograficznej (art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b *Pgik*), którego przedmiotem były identyfikatory działek ewidencyjnych z obszaru powiatu świebodzińskiego, dlatego należy uznać, że organem właściwym, do którego Pana wniosek powinien być złożony, był Starosta Świebodziński.

Przedmiotem skargi, w myśl art. 227 Kpa, może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Ponadto wnioskodawcy w rozumieniu art. 241 Kpa, zgodnie z art. 246 § 2 w zw. z art. 244 i art. 237 § 1 Kpa, służy prawo wniesienia skargi w przypadku niezałatwienia wniosku bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca albo w terminie wskazanym w zawiadomieniu, o którym mowa w art. 245.

Organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności innego organu administracji rządowej, w myśl art. 229 pkt 7 ww. ustawy Kpa, jest organ wyższego stopnia lub sprawujący bezpośredni nadzór.

Z kolei zgodnie z **art. 7b ust. 2 pkt 2** ustawy *Pgik*, w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego, **wojewódzki inspektor nadzoru geodezyjnego i kartograficznego jest organem wyższego stopnia w stosunku do organów administracji geodezyjnej i kartograficznej**, co oznacza, że jest organem właściwym do rozpatrzenia przedmiotowej skargi.

Jak stanowi art. 237 § 3 ww. ustawy Kpa „O sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego”.

W tym miejscu zauważam, że w sposób niewłaściwy wskazał Pan w swej skardze jakoby kieruje ją do LWINGiK, jako odbiorcę rzeczony skargi, „Na podstawie **art. 7b (..) ust. 2 pkt 2** ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne*”, gdyż przepis ten określa kompetencje organu nadzoru geodezyjnego do rozpatrzenia skargi, a nie uprawnia wnioskodawcy do jej wniesienia. Przepisem właściwym stanowiącym podstawę do złożenia skargi, ze względu na treść przedmiotowej skargi, byłoby powołanie się na art. 246 § 2 lub art. 227 Kpa.

Ponadto wskazuje Pan, iż kieruje swą skargę do LWINGiK „Na podstawie **art. 7b ust. 1 pkt 2 (..) ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne**”, natomiast przepis ten tuż. organowi nadzoru nadaje kompetencje kontrolowania działań administracji geodezyjnej i kartograficznej, a co więcej, w treści skargi nie wskazuje Pan, aby

oczekiwał żeby została ona rozpatrzona w wyniku przeprowadzonej kontroli skarżonego Starosty Świebodzińskiego, dlatego przedmiotowa skarga nie została rozpatrzona w oparciu o wyniki ewentualnej kontroli.

Pismem z 14 listopada 2022r., znak jw., w oparciu o wskazane powyżej kompetencje, wezwałem Starostę Świebodzińskiego o przekazanie wyjaśnień i stanowiska w zakresie Pana skargi, której kopię przestałem w załączeniu, a także o przekazanie kopii korespondencji dot. skargi.

Starosta Świebodziński pismem z 18 listopada 2022 roku, znak GK.I.6647.78.2022.RG, odpowiedział na wezwanie przekazując w nim swe wyjaśnienia oraz załączając:

- kopię wiadomości e-mail z dnia 17 września 2022r, w postaci pliku PDF, przestanej z adresu poczty elektronicznej „waldemarizdebski@gmail.com” na adres poczty elektronicznej „starosta@powiat.swiebodzin.pl”, wskazującej jako załącznik plik *WaldemarIzdebski_Swiebodziński_01.pdf*,

- pismo w pliku PDF, pn. *WaldemarIzdebski_Swiebodziński_01*, opatrzone Pana podpisem elektronicznym, skierowane do Starosty Świebodzińskiego, w którym **jako jedyny Pana adres został wskazany powyższy adres poczty elektronicznej.**

W udzielonych wyjaśnieniach Starosta wskazał, że w dniu 27 września 2022r. wpłynęła do niego na adres e-mail: starosta@powiat.swiebodzin.pl informacja o złożeniu wniosku o poprawę danych bazy danych ewidencji gruntów i budynków, który to wniosek złożono w trybie art.241 Kpa i przestano jako załącznik do wiadomości e-mail.

Starosta w udzielonej odpowiedzi wyjaśnił, że we wniosku wskazano 4 działki w powiecie świebodzińskim, które posiadają numery niezgodne z przepisami prawa (również identyfikatory), a wniosek dotyczy niezwłocznej poprawy „wskazanych błędów”. Następnie zawarł informację, że **na przedmiotowy wniosek nie udzielono składającemu odpowiedzi, gdyż stosownie do regulacji art. 63 §1 Kpa:**

*„(..) Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, **podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania, niewłaściwe złożenie wniosku w postaci elektronicznej – w tym przypadku na adres poczty elektronicznej organu - skutkuje pozostawieniem go bez rozpoznania**”.*

Ponadto Starosta stwierdza, że „**wskazane we wniosku nieprawidłowości w numerach i identyfikatorach działek zostały słusznie wykazane jako niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa**, o czym tutejszy organ miał świadomość już w chwili ujawniania tych działek w bazie danych ewidencji gruntów i budynków w 2019 r.”.

W kolejnych zdaniach skarżony organ niejako przypomina tuż. organowi w jakich okolicznościach doszło do ujawnienia przedmiotowych oznaczeń numerów działek, a mianowicie na skutek decyzji organu II instancji, który uchylił decyzję Starosty i umorzył postępowanie wszczęte w sprawie odmowy aktualizacji ewidencji w zakresie treści postanowienia sądu opartego o opinię biegłego, który nie przekazał do zasobu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych.

W ocenie Starosty powstała sytuacja nie wynikała z zaniedbań organu, który zareagował już w momencie powstania nieprawidłowych numerów działek wg Postanowienia Sądu (niezgodnych z przepisami prawa) – jeszcze przed ich ujawnieniem w ewidencji gruntów i budynków, nie mniej jednak wymaga rozwiązania.

W końcowej części odpowiedzi Starosta zwrócił się z prośbą do LWINGiK „o wskazanie prawidłowego trybu postępowania mającego na celu doprowadzenie numeracji działek do zgodności z przepisami prawa i jednocześnie dokumentami, na podstawie których powstały”.

LWINGiK, opierając się o treść przesłanych przez Starostę dokumentów, potwierdza informacje zawarte w udzielonych wyjaśnieniach dotyczące wniesienia przez Pana przedmiotowego wniosku z dnia 17 września 2022 roku na adres poczty elektronicznej Starosty Świebodzińskiego, a także dotyczące decyzji tut. organu ws odmowy aktualizacji ewidencji gruntów i budynków.

W celu odniesienia się do zasadności Pana skargi zobowiązany jestem do wskazania w pierwszej kolejności, że już od dnia 5 października 2021 roku przepis art. 63 § 1 Kpa stanowił, że „*Podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych. Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania*”. Drugie zdanie wskazanego przepisu z dniem 7 lipca 2022 roku otrzymało brzmienie o treści: „*Podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej*”.

Ponadto informuję, że jak wynika z art. 147 ust. 2 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 569), doręczenie podania wniesionego w postaci elektronicznej przez osobę fizyczną lub podmiot niebędący podmiotem publicznym, będący użytkownikami konta w ePUAP, do podmiotu publicznego posiadającego elektroniczną skrynkę podawczą w ePUAP, w ramach usługi udostępnianej w ePUAP, jest równoważne w skutkach prawnych z doręczeniem przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, czyli na adres do doręczeń elektronicznych powołany w art. 63 § 1 Kpa.

Jednocześnie stwierdzam, że przepisy ustawy *Pgik*, jako przepisy odrębne powołane w trzecim zdaniu art. 63 § 1 Kpa, nie wskazują aby do organów administracji geodezyjnej i kartograficznej można było wnosić podania w postaci elektronicznej na ich adres poczty elektronicznej, co oznacza, że należy je wnosić na adres do doręczeń elektronicznych (aktualnie równoważna jest elektroniczna skrynka podawcza w ePUAP) lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej.

Dodatkowo ustawodawca w art. 63 § 2 Kpa wskazał, że **podanie powinno zawierać co najmniej wskazanie osoby**, od której pochodzi, **jej adres, również w przypadku złożenia podania w postaci elektronicznej**, i żądanie oraz czynić zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach szczególnych.

Jeżeli w podaniu nie wskazano adresu wnoszącego i nie ma możliwości ustalenia tego adresu na podstawie posiadanych danych, zgodnie z art. 64 § 1 Kpa, **podanie pozostawia się bez rozpoznania**.

Natomiast, w myśl art. 64 § 2 Kpa, **jeżeli podanie nie spełnia innych wymagań** ustalonych w przepisach prawa, **należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w wyznaczonym terminie**, nie krótszym niż siedem dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

Dla właściwego stosowania regulacji zawartych w ww. art. 63 § 2 i art. 64 § 1 Kpa, w tym rozumienia określenia „**adres**”, należy mieć na uwadze regulacje określone w art. 39 Kpa, które stanowią, że:

§ 1. Organ administracji publicznej doręcza pisma na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, zwany dalej „**adresem do doręczeń elektronicznych**”, **chyba że doręczenie następuje na konto w systemie teleinformatycznym organu albo w siedzibie organu**.

§ 2. W przypadku braku możliwości doręczenia w sposób, o którym mowa w § 1, organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem:

1) **przez operatora wyznaczonego** z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej, o której mowa w art. 2 pkt 7 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, **albo**

2) przez **swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy**.

§ 3. W przypadku braku możliwości doręczenia w sposób, o którym mowa w § 1 i § 2 pkt 1, organ administracji publicznej doręcza pisma:

1) **przesyłką rejestrowaną**, o której mowa w art. 3 pkt 23 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz.U. z 2022 r. poz. 896 i 1933), **albo**

2) przez **swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy**.

Z przedstawionych powyżej uwarunkowań prawnych wynika jednoznacznie, że **adresem o którym mowa w art. 63 § 2 i art. 64 § 1 nie jest adres poczty elektronicznej**, lecz **jest nim adres do doręczeń elektronicznych**, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, ewentualnie „fizyczny” adres wnoszącego, tzn. adres przeznaczony do doręczania przez operatora wyznaczonego, ewentualnie przez pracowników organu lub przez inne upoważnione osoby lub organy.

Odnosząc powyższe ustalenia okoliczności faktycznych sprawy do przedstawionych uwarunkowań pranych stwierdzam, że **Pana przedmiotowy wniosek z 27 września 2022 roku, jako pismo utrwalone w postaci elektronicznej** (pismo w pliku PDF opatrzone podpisem elektronicznym) **nie zostało wniesione do Starosty Świebodzińskiego w sposób zgodny ze wskazanym w art. 63 § 1 Kpa**, w szczególności

na elektroniczną skrzynkę podawczą w ePUAP, a zostało przesłane do Starosty wyłącznie na jego adres poczty elektronicznej.

Natomiast **w związku z brakiem wskazania w Pana wniosku adresu wymaganego w art. 63 § 2 Kpa**, Starosta nie miał możliwości skierowania do Pana wezwania o uzupełnienie braków formalnych (art. 64 § 2 Kpa) w zakresie wskazania takiego adresu we wniosku, jak też w zakresie wniesienia wniosku w postaci elektronicznej drogą e-PUAP lub pismem nieelektronicznym. W tej sytuacji, **działając zgodnie z art. 64 § 1 Kpa, organ prawidłowo postąpił pozostawiając przedmiotowy wniosek bez rozpoznania, w tym bez skierowania na Pana adres poczty elektronicznej wezwania o jego uzupełnienie w zakresie braków formalnych.**

Wobec przedstawionej sytuacji nie mogę uznać, że Pana wniosek skierowany do Starosty na podstawie art. 241 Kpa, podlegał rozpoznaniu, a w konsekwencji nie podlegał obowiązkowi zawiadomienia przez organ o sposobie jego załatwienia (art. 244 § 2 Kpa), wobec czego Starosta, działając zgodnie z art. 63 § 1 Kpa oraz art. 64 § 1 Kpa miał obowiązek Pana wniosek pozostawić bez rozpoznania, a więc nie miał obowiązku udzielić Panu odpowiedzi na przedmiotowy wniosek z dnia 27 września 2022 roku.

Reasumując, wniesioną pismem z dnia 9 listopada 2022 roku **skargę na Starostę Świebodzińskiego**, na pozostawienie wniosku z 27 września 2022 roku, złożonego w trybie art. 241 Kpa bez odpowiedzi, **uznamy za bezzasadną.**

Niemniej jednak należy wskazać, że konieczne jest doprowadzenie numerów ww. działek do zgodności z wymogiem § 7 ust. 5 i 6 rozporządzenia ws ewidencji gruntów i budynków. Jest zadanie organu prowadzącego powiatowy zasób geodezyjny i kartograficzny, w tym bazę ewidencji gruntów i budynków, tj. Starosty Świebodzińskiego.

Na marginesie niniejszej odpowiedzi, odnosząc się do prośby Starosty Świebodzińskiego o wskazanie trybu postępowania mającego na celu doprowadzenie numeracji działek do zgodności z przepisami prawa przypominam, że w uzasadnieniu powołanej decyzji z 2019 roku tuż. organ zaproponował, aby w zakresie przedmiotowej aktualizacji upoważniony pracownik organu sporządził notatkę służbową, w ramach której wskaże, że z uwagi na wprowadzenie do ewidencji treści orzeczenia Sądu (na jednoznaczne żądanie strony - w pełnym brzmieniu wynikającym z postanowienia Sądu), zawierające nieprawidłowe oznaczenia działek, nadane zostaną właściwe ich oznaczenia, zgodnie z ww. przepisem rozporządzenia, wskazując powiązanie oznaczenia działek wynikające z postanowienia Sądu oraz odpowiadające im numery działek nadane przez organ prowadzący ewidencję zgodnie z tym przepisem.

Natomiast w dniu dzisiejszym, wobec braku w przepisach ustawy *Pgik* jednoznacznych regulacji przewidzianych dla przedmiotowej sytuacji, uważam, że najwłaściwszym sposobem na poprawienie nieprawidłowych oznaczeń numerów działek ewidencyjnych będzie dokonanie aktualizacji informacji zawartych w ewidencji w drodze decyzji administracyjnej w sprawie wszczętej z urzędu, czyli

w trybie wskazanym w art. 24 ust. 2b pkt 2 Pgik. Wskazanie w orzeczeniu takiej decyzji zmiany numeracji działek, w mojej ocenie, nie wymaga uprzedniego przyjęcia do zasobu wyników pracy geodezyjnej zawierających wykaz zmian danych ewidencyjnych, gdyż w przedmiotowym przypadku o nadaniu właściwych nowych oznaczeń działek ewidencyjnych może zdecydować samodzielnie organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków.

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia, zgodnie z art. 239 Kpa może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Podstawa prawna:

¹- ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz.U. z 2022r., poz. 2000)

² – ustawa z dnia 17 maja 1989 roku *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (t. j. Dz. U z 2021r., poz. 1990, ze zm.)

Lubuski Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego

Aleksander Bońka
/pismo podpisane elektronicznie/

Otrzymuje:

1) Starosta Świebodziński