

Lubuski Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego
w Gorzowie Wielkopolskim
ul. Jagiellończyka 8
66-400 Gorzów Wlkp.

Gorzów Wlkp., 31 maja 2024 r.

Nasz znak: GK.1410.3.2024.AByl
Sprawę prowadzi: Andrzej Bylica
Telefon: 95-785-1958
e-mail: andrzej.bylica@lubuskie.uw.gov.pl

Pan
Waldemar Izdebski
adres na e-PUAP:
/64082104412/skrytka

Dotyczy: skargi na Starostę Krośnieńskiego w związku z nieudzieleniem odpowiedzi na wniosek z 23 lutego 2024 roku.

ZAWIADOMIENIE

Do Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Gorzowie Wlkp. (LWINGiK) 14 maja 2024r., za pośrednictwem platformy e-PUAP, wpłynęło Pana pismo wskazujące, że na podstawie art. 244 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 7b ust. 1 pkt 2 ustawy Pgik, wnosi Pan skargę na Starostę Krośnieńskiego, w związku z pozostawieniem bez odpowiedzi wniosku złożonego do Starosty Krośnieńskiego w dniu 23 lutego 2024 roku.

W przedmiotowej skardze, po wskazaniu, że do zadań starosty, zgodnie z art. 7d pkt 1 lit. a Pgik, należy prowadzenie ewidencji gruntów i budynków, wyjaśnia Pan, że wniosek został złożony na podstawie art. 241 Kodeksu postępowania administracyjnego - „o poprawę danych dotyczących prowadzonej bazy ewidencji gruntów i budynków, tj. w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności w wiarygodne i zgodne z prawem dane udostępniane za pomocą usługi WFS”. Następnie wyjaśnia Pan, że „W bazie ewidencji gruntów i budynków, którą prowadzi Starosta Krośnieński występuje 56 błędów dotyczących geometrii działek, co opisałem w ww. wniosku i od dnia złożenia przeze mnie wniosku ta liczba nie uległa zmianie”.

W opisanej sytuacji **wnosi Pan skargę „na bezczynność Starosty Krośnieńskiego w zakresie terminowego udzielenia odpowiedzi na ww. wniosek oraz bezczynność w zakresie poprawy wskazanych przeze mnie błędów w tym wniosku, a tym samym nienależyte wykonywanie zadań przez organ właściwy do prowadzenia ewidencji gruntów i budynków”**. Ponadto nadmienia Pan, że „błąd dotyczący działki

080203_2.0002.381 wynika z błędu oprogramowania i warto go zgłosić do twórcy tego oprogramowania, ponieważ w innych powiatach błędy tego typu zostały poprawione".

Do skargi załączył Pan kopię swego wniosku zawartego w piśmie z dnia 23.02.2024r. W tym piśmie, powołując się na art. 241 k.p.a., skierował Pan do Starosty Krośnieńskiego wniosek „o poprawę danych dotyczących prowadzonej bazy ewidencji gruntów i budynków”, a w jego uzasadnieniu wskazał, że „Zgodnie z art. 7d pkt 1 lit. b ustawy Pgik do zadań starosty należy w szczególności (...) tworzenie, prowadzenie i udostępnianie dla obszaru powiatu baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 7, 10 i 12 (w tym ewidencji gruntów i budynków)”. Następnie wskazał Pan, że w bazie ewidencji gruntów i budynków „pojawiły się błędy dotyczące geometrii działek”, a także **wyszczególnił Pan 52 identyfikatory działek ewidencyjnych z obszaru powiatu krośnieńskiego**, wyjaśniając, że **działki te „składają się z dwóch lub więcej nieprzylegających obszarów** więc są to tzw. *multipoligony*”, po czym wskazał Pan na definicję działki ewidencyjnej. Ponadto **wskazał Pan:**

- **identyfikatory innych trzech działek stwierdzając, że w ich geometrii „jest błąd polegający na powtórzeniu współrzędnych”**, co wymaga rozdzielenia dwóch stykających się obszarów i nadania tym obszarom nowych numerów,
- **identyfikator jednej, innej działki stwierdzając, że jej „geometria (..) została stworzona przez bufor wokół linii granicznych, co skutkuje brakiem działki wewnątrz obszaru”**.

W ostatnim zdaniu przedmiotowego pisma wniósł Pan „o niezwłoczną poprawę wskazanego błędu, w trosce o właściwą jakość i wiarygodność rejestru państwowego”.

Przedmiotem wniosku, jak wskazano w art. 241 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego¹ - dalej jako k.p.a., mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności.

Wnioski składa się do organów właściwych ze względu na przedmiot wniosku (art. 242 § 1 k.p.a.). **Wniosek**, jak wynika z art. 244 § 1 w zw. z art. 237 §1 k.p.a., **należy załatwić bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. O sposobie załatwienia wniosku zawiadamia się równocześnie wnioskodawcę** (art. 244 § 2 k.p.a.).

Przedmiotowa skarga dotyczy nieudzielenia odpowiedzi na wniosek skierowany na podstawie art. 241 k.p.a., dotyczący zadań wskazanych w art. 7d pkt 1 lit. a ustawy z dnia 17 maja 1989r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne*², dalej jako ustawa *Pgik*, które są zadaniami z zakresu administracji rządowej (art. 6a ust. 3 *Pgik*), za które odpowiada starosta jako organ administracji geodezyjnej i kartograficznej (art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b *Pgik*), którego przedmiotem były „błędy dotyczące geometrii działek” z obszaru powiatu krośnieńskiego, dlatego należy uznać, że organem właściwym, do którego Pana wniosek powinien być złożony, był Starosta Krośnieński.

Przedmiotem skargi, w myśl art. 227 k.p.a., może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Ponadto wnioskodawcy w rozumieniu art. 241 k.p.a., zgodnie z art. 246 § 2 w zw. z art. 244 i art. 237 § 1 k.p.a., służy prawo wniesienia skargi w przypadku niezatawienia wniosku bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca albo w terminie wskazanym w zawiadomieniu, o którym mowa w art. 245.

Organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności organów wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego oraz kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych w sprawach należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej - w myśl art. 229 pkt 2 ww. ustawy k.p.a., jest wojewoda lub organ wyższego stopnia.

Z kolei zgodnie z **art. 7b ust. 2 pkt 2** ustawy *Pgik*, w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego, **wojewódzki inspektor nadzoru geodezyjnego i kartograficznego jest organem wyższego stopnia w stosunku do organów administracji geodezyjnej i kartograficznej**, co oznacza, że jest organem właściwym do rozpatrzenia przedmiotowej skargi.

Jak stanowi art. 237 § 3 ww. ustawy k.p.a. „O sposobie zatawienia skargi zawiadamia się skarżącego”.

W tym miejscu zauważam, że wskazuje Pan, iż kieruje swą skargę do LWINGiK „w związku z art. 7b ust. 1 pkt 2 *Pgik*”, natomiast przepis ten tut. organowi nadzoru nadaje kompetencje kontrolowania działań administracji geodezyjnej i kartograficznej, a co więcej, w treści skargi nie wskazuje Pan, aby oczekiwał, żeby została ona rozpatrzona w wyniku przeprowadzonej kontroli skarżonego Starosty, dlatego przedmiotowa skarga nie została rozpatrzona w oparciu o wyniki ewentualnej kontroli.

Pismem z 16 maja 2024r., znak jw., w oparciu o wskazane powyżej kompetencje, wezwałem Starostę Krośnieńskiego o przekazanie wyjaśnień i stanowiska w zakresie Pana skargi, której kopię przestałem w załączeniu, a także o przekazanie kopii korespondencji dot. przedmiotu skargi.

Pani Starosta Krośnieński, pismem z 27 maja 2024 roku, znak GK.6620.00016.2024.2023, odpowiedziała na wezwanie przekazując w nim swe wyjaśnienia oraz załączając:

- kopię Pana wniosku z dnia 23 lutego 2024 r. w postaci elektronicznej (pdf opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym), wraz z kopią pisma przewodniego oraz urzędowym poświadczeniem przedłożenia (UPP) w dniu 23.02.2024r. za pośrednictwem platformy e-PUAP,
- kopię elektronicznego pisma Starosty z dnia 21 maja 2024r. znak GK.6620.00016.2024 skierowanego do Pana, wraz z pismem przewodnim oraz urzędowym poświadczeniem doręczenia (UPD) w dniu 21.05.2024r. za pośrednictwem platformy e-PUAP,
- kopię wiadomości e-mail Geodety Powiatowego Pani Lucyny Przybylskiej z dnia 21.05.2024r. skierowanej na Pana adres e-mail,
- kopie 5 pism Starosty, w tym jedno z dnia 21 maja oraz 4 z dnia 23 maja 2024r., pn. *Zawiadomienie o wszczęciu postępowania*, dotyczące ogółem 7 identyfikatorów działek ewidencyjnych.

Pani Starosta w udzielonej odpowiedzi wyjaśniła, że „w związku z przestany wnioskiem (..):

- „**dokonała analizy wszystkich zgłoszonych przypadków oraz zweryfikowała błędne dane** w prowadzonej bazie ewidencji gruntów i budynków (..), analiza dokumentów pozwala na wysunięcie jednoznacznego stwierdzenia, iż **błędy są następstwem tworzenia numerycznych map ewidencyjnych** dla poszczególnych obrębów”,
- „dla każdego wskazanego przypadku **została zgromadzona niezbędna dokumentacja** znajdująca się w zasobie”,
- „**ustaliła iż, poprawa wskazanych 52 błędów (..) wymaga wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego, w sprawie dotyczącej aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków, wynikających z wykrycia błędnych danych dotyczących nieprawidłowości numeracji i geometrii wskazanych działek zgodnie z art. 24 ust. 2a pkt 1 lit. d ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne**”.

Następnie Pani Starosta wskazała, że „Wobec powyższego dla całego zgromadzonego materiału dowodowego, tj. akt sprawy **sukcesywnie zostaną wszczęte postępowania administracyjne w celu wyeliminowania błędnych danych**”. Z kolei odnosząc się do zarzutów skargi Pani Starosta wyjaśniła, że „**Niepodjęcie czynności naprawczych w terminie określonym w ustawie (..) spowodowane było ograniczonymi środkami finansowymi oraz brakami kadrowymi**, a także ilością wykonywanych przez Wydział zadań. Natomiast działania w zakresie poprawy wskazanych błędów w tym wniosku zostały przez organ podjęte”. Ponadto wskazała, że:

- „Do chwili obecnej **wszczętych zostało siedem postępowań administracyjnych** (id. działek ...) dla których do stron postępowania zostały wysłane zawiadomienia o wszczęciu na podstawie art. 61 § 1 i § 4 ustawy KPA”,
- „dla wskazanych przypadków **zostaną ustalone powierzchnie nowo powstałych działek**”
- „w systemie Geo-Info i.egib **zostaną dokonane rezerwacje nowych numerów**”,
- „**zostaną wydane decyzje administracyjne dotyczące sprostowania błędów**”,
- „**dla dwóch przypadków dot. id. działki 080206_5.0005.11, 080203_2.0002.381 błędy wynikały z nieprawidłowego wprowadzenia danych do systemu baz danych, zatem po dokonaniu korekty przebiegu punktów granicznych błędy te zostały wyeliminowane**”.

Natomiast **w załączonym do powyższej odpowiedzi piśmie**, które z upoważnienia Pani Starosty sygnowała swym podpisem Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Gruntami oraz jednocześnie Geodeta Powiatowy – Pani Lucyna Przybylska, **z 21 maja 2024 r., skierowanym do Pana drogą e-PUAP i doręczonym w tym samym dniu**, zostały Panu przekazane analogiczne informacje do przedstawionych w powyższej odpowiedzi. Ponadto została w nim zawarta deklaracja, że „**Starosta Krośnieński dołoży wszelkich starań, aby działania naprawcze w tej sprawie, tj. czynności zmierzające do usunięcia rozbieżności zostały podjęte w przeciągu miesiąca, tak, aby wszystkie zgłoszone błędy zostały wyeliminowane z bazy ewidencji gruntów i budynków w terminie do dnia 30 września 2024 r.**”.

Po przedstawieniu okoliczności faktycznych sprawy zobowiązany jestem wskazać zasadnicze uwarunkowania zawarte w przepisach prawa materialnego, które należało uwzględnić przy rozpatrzeniu przedmiotowej skargi.

Do zadań starosty, zgodnie z art. 7b pkt 1 lit. a *Pgik*, należy w szczególności prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym prowadzenie dla obszaru powiatu ewidencji gruntów i budynków, w tym bazy danych, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2. Natomiast w myśl art. 7d pkt 1 lit. b – do jego zadań należy także tworzenie, prowadzenie i udostępnianie dla obszaru powiatu baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 7, 10 i 12. Bazą danych wskazaną w art. 4 ust. 1a pkt 2 jest baza danych, obejmujące zbiory danych przestrzennych infrastruktury informacji przestrzennej, dotycząca ewidencji gruntów i budynków (katastru nieruchomości).

Informacje zawarte w ewidencji gruntów i budynków, jak wskazano w art. 24 ust. 1 *Pgik*, zawiera operat ewidencyjny, który składa się z bazy danych oraz zbioru dokumentów uzasadniających wpisy do bazy danych. Natomiast starosta udostępnia informacje zawarte w operacie ewidencyjnym, jak wskazano w art. 24 ust. 3 pkt 5 *Pgik*, m.in. w formie usług, o których mowa w art. 9 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej. Wskazane w powołanym przepisie usługi to m.in. usługi przeglądania oraz pobierania.

Pojęcie działki ewidencyjnej określa w § 7 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (t.j. Dz. U. z 2024r., poz. 219), dalej jako *rozp. ws egib*, poprzez wskazanie, że „Działkę ewidencyjną stanowi ciągły obszar gruntu, położony w granicach jednego obrębu ewidencyjnego, jednorodny pod względem prawnym, wydzielony z otoczenia za pomocą granic działek ewidencyjnych”.

Danymi ewidencyjnymi dotyczącymi działki ewidencyjnej, jak wskazano w § 16 ust. 1 *rozp. ws egib*, są m.in.:

- 1) **identyfikator działki ewidencyjnej**;
- 2) **numeryczny opis granic** wraz z danymi dotyczącymi punktów granicznych;
- 3) **pole powierzchni ewidencyjnej**;
- 4) **pola powierzchni użytków gruntowych i klas bonitacyjnych w obszarze działki ewidencyjnej**.

Numeryczny opis granic, jak wynika z części I ust. 3 Załącznika nr 6 do *rozp. ws egib*, opisywany jest w bazie ewidencyjnej poprzez atrybut o nazwie „**geometria**”.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że bardzo zbliżony sposób pojęcie działki ewidencyjnej określał § 9 ust. 1 poprzedniego rozporządzenia z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków, które w § 80 ust. 1 wskazywały m.in., że dla terenów wiejskich w terminie do 31 grudnia 2010 r. należy przeprowadzić modernizację ewidencji w sposób zapewniający m.in. założenie komputerowych baz danych ewidencyjnych, umożliwiających tworzenie raportów, o których mowa w § 22, czyli m.in. rejestru gruntów oraz mapy ewidencyjnej. Treść wskazanej mapy powinna obejmować m.in. granice działek oraz numery działek ewidencyjnych. Natomiast wymiana, w tym **udostępnianie danych ewidencji**, zgodnie z § 39 ust. 1 *rozp. ws egib*, **odbywa się w postaci elektronicznej z wykorzystaniem usług sieciowych** i portali internetowych z uwzględnieniem przepisów wydanych na podstawie art. 40 ust. 8 ustawy, przy czym specyfikację tych usług sieciowych,

w myśl ust. 2, dotyczących udostępniania danych ewidencji określa załącznik nr 8 do rozporządzenia. W ust. 1 wskazanego załącznika określono, że „Usługi publikujące dane z powiatowych baz danych ewidencji gruntów i budynków są zgodne ze standardem Web Map Service (WMS) i Web Feature Service (WFS)”, a w kolejnych zapisach załącznika wskazano, że usługi te obejmują m.in. warstwę i obiekty „Działki”, w zakresie której jednym z atrybutów jest „**pełny identyfikator działki**”.

Wobec przedstawionych okoliczności oraz uwarunkowań prawnych stwierdzam, że Pana wniosek z dnia 23.02.2024r. skierowany do Starosty na podstawie art. 241 k.p.a., podlegał rozpoznaniu przez Starostę Krośnieńskiego, a w konsekwencji organ miał obowiązek zawiadomienia Pana o sposobie jego załatwienia (art. 244 § 2 Kpa) bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca (art. 244 § 1 w zw. z art. 237 §1 k.p.a.).

Tymczasem **w zakresie przedmiotowego wniosku z dnia 23.02.2024r.**, który wpłynął do Starostwa w tym samym dniu, do dnia skierowania skargi do LWiNGiK, czyli do 14 maja 2024 r. upłynęło ponad dwa miesiące, co oznacza, że **Starosta nie dotrzymał nawet miesięcznego terminu na zawiadomienie Pana o sposobie załatwienia wniosku**, gdyż uczynił to dopiero w dniu 21 maja 2024r., a więc po otrzymaniu od tut. organu kopii Pana skargi.

Natomiast odnosząc się do zarzutu „bezczywności w zakresie poprawy wskazanych (...) błędów w tym wniosku, a tym samym nienależyte wykonywanie zadań przez organ właściwy do prowadzenia ewidencji gruntów i budynków”, z uwagi na brak dostatecznego uwiarygodnienia przez Starostę, że już od dnia 23 lutego 2024 r. realizował działania wskazane w odpowiedzi z 27 maja 2024r., gdyż nie potwierdzają ich wystosowane dopiero w dniu 21 i 23 maja 2023r. zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie aktualizacji informacji zawartych w ewidencji, a przy tym dotyczą one zaledwie 7 działek ewidencyjnych, **nie mogę stwierdzić, czy Starosta w okresie do dnia powzięcia informacji o skardze był całkowicie beczny, czy też jego działania w zakresie Pana wniosku były sukcesywnie, w miarę możliwości posiadanej obsady kadrowej, realizowane**. Nie mam w tym miejscu wątpliwości, że usuwanie błędów w geometrii działek polegających na tym, że nie stanowią ciągłego obszaru gruntu, wymaga nie tylko przeanalizowania materiałów zasobu składających się na operat ewidencyjny, ale z reguły zlecenia a następnie przyjęcia do zasobu wyników prac geodezyjnych mających na celu opracowanie dokumentacji do aktualizacji danych bazy EGiB, w tym również ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych w celu określenia ich powierzchni, **dlatego oczekiwanie, że Starosta w terminie przewidzianym na zawiadomienia o sposobie załatwienia wniosku usunie takie błędy należy uznać za bezzasadne**.

Reasumując, wniesioną pismem z 14 maja 2024 r. **skargę na Starostę Krośnieńskiego**, na pozostawienie wniosku z dnia 23.02.2024r., złożonego w trybie art. 241 Kpa bez odpowiedzi, **uznaje za częściowo zasadną**, gdyż **w zakresie zachowania terminu na zawiadomienie o sposobie jej załatwienia jest ona całkowicie zasadna**, a **za bezzasadną uznaje skargę w zakresie bezczywności** dotyczącej „poprawy wskazanych (...) błędów w tym wniosku”.

W związku z powyższymi ustaleniami oraz działając w trybie nadzoru nad prowadzonymi przez starostów powiatowymi zasobami geodezyjnymi i kartograficznymi kieruję do Starosty Krośnieńskiego prośbą o bardziej efektywne działania w zakresie eliminacji błędów wskazanych w przedmiotowym wniosku.

Przypominam, że w *Wystąpieniu pokontrolnym* z 30 czerwca 2023 roku Wojewoda Lubuski skierował do Starosty m.in. zalecenie, aby „**w zakresie: działek ewidencyjnych o obszarach niejednostopólnych (składających się z więcej niż jednego poligonu); działek nakładających się na siebie; braku pokrycia działkami (tzw. dziur); działek które są w części graficznej a brak ich w części opisowej, należy niezwłocznie ustalić konkretne przyczyny występowania takich sytuacji, a następnie sukcesywnie lub zbiorczo usuwać wskazane błędy w trybie indywidualnych postępowań administracyjnych wszczętych w sprawie aktualizacji informacji zawartych w ewidencji, wynikających z wykrycia błędnych informacji, czyli w myśl art. 24 ust. 2a pkt 1 lit. d ustawy PgiK, zlecając w razie potrzeby wykonanie odpowiednich prac geodezyjnych**”.

Pragnę wyjaśnić, że wskazanie w powyższym zaleceniu trybu aktualizacji jako wynikającej z wykrycia błędnych informacji (art. 24 ust. 2a pkt 1 lit d. PgiK) wynikało z założenia przez kontrolujących, że przyczynami wykrytych nieprawidłowości były:

- błędy powstałe przy przetworzeniu ewidencji gruntów z postaci papierowych rejestrów do postaci elektronicznej,
- błędy operatorów przy przetwarzaniu mapy ewidencyjnej do postaci elektronicznej,
- błędy w oprogramowaniu wprowadzone przez jego twórcę,

dlatego w sytuacji gdy wyniki analiz przeprowadzonych przez pracowników administracji geodezyjnej i kartograficznej w powiecie krośnieńskim, w odniesieniu do konkretnych przypadków błędów wskazanych w przedmiotowym wniosku, doprowadziły do wniosku iż inne są powody ich występowania, to zastosowanie wskazanego trybu może być niewłaściwe.

Ponadto informuję oraz wyjaśniam, że **tryb aktualizacji** informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków **oparty na art. 24 ust. 2b pkt 2 w związku z art. 24 ust. 2a pkt 1 lit. d ustawy PgiK**, czyli wynikający z wykrycia błędnych informacji, **nie jest właściwy, gdy dane zawarte w bazie danych ewidencyjnych są zgodne z danymi zawartymi w dokumentach, które były podstawą ich wpisu**. Wskazany tryb nie służy zmianie nieprawidłowych informacji na informacje prawidłowe pozyskane przez organ w czasie prowadzenia postępowania dowodowego w ramach wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie aktualizacji informacji zawartych w ewidencji w związku z wykryciem błędnych informacji. Najbardziej skuteczną procedurą wyeliminowania nieprawidłowych zapisów w operacie ewidencyjnym, w tym także w bazie EGiB, wykazanych w przedmiotowym wniosku, jest przeprowadzenie modernizacji ewidencji gruntów i budynków, które przeprowadza się dla obszaru całych obrębów, na podstawie Projektu modernizacji uzgodnionego przez WINGiK, po uzyskaniu opinii Głównego Geodety Kraju. LWINGiK nie jest w stanie przewidzieć, czy Główny Geodeta Kraju, ze względu na ogromne koszty kompleksowych modernizacji, pozytywnie zaopiniuje taki projekt modernizacji w którym jedyne działania skutkujące zmianami danych

ewidencyjnych będą dotyczyły niewielkiej ilości działek i będą polegały wyłącznie na doprowadzeniu geometrii działek ewidencyjnych oraz pozostałych jej atrybutów, w zakresie działek wskazanych w piśmie z 23.02.2024r., do wymogów rozp. ws egib. Natomiast poza trybem modernizacji, której nie przeprowadzono dla całego obszaru powiatu w ramach obowiązku wynikającego z § 80 poprzedniego rozporządzenia ws egib, w ramach wypełnienia swych ustawowych zadań, **Starosta ma możliwość zbiorczego zlecenia wykonania stosownych prac geodezyjnych w odniesieniu do wskazanych działek**, których wyniki, **zgodnie z art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. h w zw. z art. 24 ust. 2a pkt 1 lit. c Pgik**, po przyjęciu do zasobu geodezyjnego i kartograficznego, z urzędu i w trybie czynności materialno-technicznej będą stanowiły podstawę oczekiwanej aktualizacji informacji zawartych w ewidencji, także w zakresie geometrii przedmiotowych, a częściowo także sąsiednich działek ewidencyjnych. Mając na uwadze powyższe wskazania **sugeruję, aby Starosta rozważył zasadność kontynuowania postępowań administracyjnych, w zakresie których przesłał przy swej odpowiedzi zawiadomienia o ich wszczęciu, w tym, aby ewentualnie je umorzył.**

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia, zgodnie z art. 239 k.p.a., może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Podstawa prawna:

¹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U. z 2024r. poz. 572)

² Ustawa z dnia 17 maja 1989r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (t. j. Dz. U. z 2023r. poz. 1752, ze zm.)

Lubuski Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego

Aleksander Bońka
/pismo podpisane elektronicznie/

Otrzymuje:

1) Starosta Krośnieński